VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 165)
z dnia 9 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 165)

9 lipca 2014 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Baucia (TR)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2085 i 2471).

W posiedzeniu udział wzięli: **Daria Lipińska-Nałęcz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Aleksander Sopliński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Piotr Müller** przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Puacz** prezes Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych, **Leszek Grabarczyk** zastępca dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **Janusz Rak** prezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego wraz ze współpracownikami, **Edward Malec** przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Marciniak** wiceprzewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **Tomasz Szankin** zastępca dyrektora ds. kadrowych w Komendzie Głównej Policji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek. Bardzo proszę, abyśmy skupili się na merytoryczno-formalnej części. Mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2085, to jest ten podstawowy druk i 2471, czyli sprawozdanie Komisji). Będziemy rozpatrywać tylko i wyłącznie poprawki zgłoszone podczas drugiego czytania. Czy są uwagi do porządku dziennego? Bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, mam uwagę nie tyle do porządku dziennego, co mam wniosek natury proceduralnej. Myślę, że nie wszyscy obecni na sali rozumieją zasadę, według której powinniśmy procedować. Pan przewodniczący powiedział, że mamy poprawki zgłoszone w drugim czytaniu i Komisja może poprawkę przyjąć lub odrzucić. Nie może ingerować w jej treść. W związku z tym, oburącz podpisuję się pod wnioskiem pani przewodniczącej Augustyn, abyśmy przyjęli zasadę, że nie debatujemy na temat treści poprawek w aspekcie rozbijania tego na kawałki, tylko głos za, przeciw i głosujemy opinię Komisji na temat poprawki. To jest dzisiaj nasza rola. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Danuta Wróbel (niez.):

Nie zgadzam się na coś takiego. Chcę wiedzieć dokładnie jaka jest treść tych poprawek i mam do tego prawo, zwłaszcza pracując w Komisji. Tutaj nie ma takich reżimów cza-

sowych, jak przy wystąpieniach w Sejmie. To jest zbyt ważna ustawa, żeby można było ją procedować byle jak i po łebkach.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Moja propozycja jest następująca. Myślę, że taka, która zrównoważy jeden i drugi głos. Oczywiście, zgłaszając poprawki, po pierwsze, zwracamy się z prośbą do posła, który prezentuje te poprawki. Jeżeli można je zblokować i mają jakiś wspólny, merytoryczny sens, to żeby przedstawić ten sens. Wszyscy dostaliśmy przed chwilą poprawki. Z tego, co zdążyliśmy się zorientować w rozmowie z Biurem Legislacyjnym są to poprawki, które były zgłaszane. Były po prostu odrzucone podczas posiedzenia. Więc była nad nimi pewna, duża dyskusja. Myślę, że jest bardziej ważne przekonanie w tych poprawkach, gdzie stanowisko większości było chwiejne, aby tę chwiejność przeważyć na swoją stronę. Natomiast, bardzo proszę, aby w miarę sprawnie i krótko przedstawić merytoryczną część każdej poprawki, bloku poprawek lub jednej poprawki, która może być samoistna. Chciałbym, aby było faktycznie tak, że poseł zgłaszający mówi o poprawce, czy bloku poprawek, jako za. Jeżeli jest ktoś, a będę się pytał, kto ma sprzeciw lub odmienne zdanie, to żeby to odmienne zdanie nie było dłuższe niż minuta. Oczywiście w sytuacjach i poprawkach, które są faktycznie bardzo dyskusyjne, szczególnie, jeśli chodzi o różne ekspertyzy, to starajmy się przedstawić to w trzech minutach. Jeszcze raz przypominam, wszystkie ekspertyzy, wszystkie analizy, pisma, stanowiska, które do przedwczoraj dotarły z różnych środowisk do Komisji, zostały rozesłane do pań i panów posłów na moją dyspozycję. Tak że mieliśmy czas się z nimi zapoznać i zająć stanowisko w sensie głosowania, wyrażania swojego poparcia lub nie. Czy są jeszcze jakieś uwagi formalne? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przechodzimy zatem do porządku dziennego. Bardzo proszę, abyśmy nie rozmawiali. Bardzo proszę państwa o chwilę uwagi. Są bardzo istotne informacje do przekazania przez nasze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę panie mecenasie.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeżeli wolno, to chcielibyśmy uprzejmie prosić państwa posłów wnioskodawców o ewentualne zgłaszanie propozycji łączenia poszczególnych poprawek. Z naszej strony jest propozycja zawarta w poprawce nr 4. Jak państwo zobaczycie na pierwszej stronie, to w poprawce nr 4 proponujemy łączny blok głosowań, który obejmuje kilkanaście poprawek. Również przy poprawce nr 7 proponujemy blok głosowań, który obejmuje kilkanaście poprawek. Z kolei przy poprawce nr 31, jak państwo widzą, też proponujemy taki blok poprawek. W naszym przekonaniu są to bloki, które łączą się w sposób tematyczny i dotyczą hasłowo likwidacji odpłatności za drugi rok studiów, to jest wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, albo związane są z kwestiami dotyczącymi tzw. uwłaszczenia. Wydaje się nam, że powinno to być przedmiotem państwa głosowania i debaty w kategorii łącznego głosowania tych poszczególnych poprawek. Trzeci blok obejmuje poprawki *stricte* o charakterze legislacyjno-redakcyjnym. Z naszej strony jest taka propozycja. To obejmuje ok. 40-50 poprawek. W naszym przekonaniu znacznie ułatwiłoby to państwa pracę. Natomiast, w stosunku do tych poprawek, w których nie ma propozycji łącznego głosowania, to ogromna prośba do wnioskodawców o wskazanie łącznego głosowania. Również prośba do ministerstwa, jakby też dostrzegało potrzebę łączenia poprawek, to bardzo proszę zasygnalizować.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Warto stracić pół godziny na formalne rzeczy, aby później szybko poszło. W związku z tym, że jest jeszcze jedna sprawa formalna. Ministerstwo edukacji ma do nas prośbę. Ponieważ zgłoszone poprawki Twojego Ruchu dotyczą tylko i wyłącznie kwestii związanej z decyzją Ministerstwa Edukacji Narodowej. Potem możemy zwolnić państwa z Ministerstwa Edukacji Narodowej. Proponuję, abyśmy zaczęli od tej części. Potem pozostanie tylko i wyłącznie reprezentacja Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Głos z sali:

Przecież są w pracy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Jestem zwolennikiem tego, że są w pracy, ale dobra organizacja pracy świadczy też dobrze o nas. Czy jest zgoda?

Głos z sali:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Nie ma zgody. Nie, jest wyrażony sprzeciw, więc rozumiem, że możemy przystąpić po kolei do pracy. Jest to brutalne prawo. Przystępujemy do rozpatrzenia po kolei przedstawionego przez Biuro Legislacyjne porządku. Przechodzimy do pierwszego punktu. Bardzo proszę jest to poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Proszę posła wnioskodawcę o krótkie zreferowanie pierwszego punktu.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana nr 1 dotyczy art. 1. Dokładnie chodzi tutaj o to, co jest związane z potwierdzaniem efektów uczenia się. Uważamy, jako klub parlamentarny z sugestiami płynącymi ze środowiska praktyków i kształcących młodych ludzi na kierunku analityka medyczna i medycyna laboratoryjna, że potwierdzenie efektów uczenia się nie powinno mieć zastosowania do tych kierunków studiów. Stąd ta propozycja.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę ministerstwo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Daria Lipińska -Nałęcz:

Nie zgadzamy się na tę zmianę, ponieważ wchodzi ona w zakres autonomii działań uczelni. Od uczelni zależy, czy coś potwierdzi, czy nie. W związku z tym, można mieć założenie, że uczelnie będą świadomie dokonywały oceny umiejętności kandydata do studiów. Nie wydaje mi się możliwe, żeby stwierdzili, że żaden kandydat nie będzie potrafił wykazać się jakąś częścią umiejętności, przecież niecałą. Nawet ustawowo określamy zakres i w jakim maksymalnym wymiarze mogą te umiejętności zostać potwierdzone. Nie ma takiej potrzeby, żeby wyłączyć z tego analityków medycznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę wszystkich posłów o włożenie kart do głosowania, ponieważ głosujemy dzisiaj elektronicznie. Trzeba włożyć obrazkiem, twarzą do siebie. Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki nr 1?

Głos z sali:

Nie działa.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyniku.

Za poprawką było 12 głosów, 19 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 1.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Jest ona rozpatrywana łącznie z poprawką nr 3. To jest poprawka klubu Twój Ruch. To jest poprawka związana z inicjatywą uczelni niepublicznych. Związana jest ze zmniejszającą się liczbą studentów i w związku z tym absolwentów szkół. Chodzi o to, aby pracownicy naukowi mogli mieć większą możliwość zatrudniania. Przedstawiam to pokrótce jako poseł wnioskodawca.

Poseł Maria Nowak (PiS):

W ilu miejscach by to było?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

W co najwyżej dwóch, ale bez rygorów, które nakładała wcześniej ustawa. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Dziękuję bardzo. Nie możemy się na to zgodzić. Jest to ukryty powrót do wieloetatowości, ponieważ skreśla się definicję podstawowego miejsca pracy. Stwierdzono, że można mieć dwa dodatkowe, ale generalnie można mieć nieograniczoną ilość w innym wymiarze. Tak że nie możemy się na to zgodzić. To zaburza całą ideę ograniczenia liczby etatów.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem łącznie poprawek nr 2 i 3? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Za 11, 18 przeciw, a wstrzymały się 2 osoby.

W związku z tym, stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawek nr 2 i 3.

Przechodzimy do poprawki nr 4, która jest poprawką łączną. Bardzo proszę pana posła Kaźmierczaka.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Chciałem powiedzieć, że zgadzam się z sugestią, aby łącznie rozpatrywać poprawki od 4 do 6, 43, 52, 54, 56, 57, 78, 79, 80, 82, 83 i 111. Poprawka nr 4 otwiera serię poprawek związanych z uwzględnieniem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego na temat, mówiąc ogólnie, odpłatności za drugi kierunek studiów. W związku z tym, pozwólcie państwo, że nie będę czytał tych wszystkich poprawek. Mamy ten tekst przed sobą. Generalnie zgłaszamy te poprawki, aby zrealizować to, co było postulowane poprzednio na posiedzeniu Komisji. Chodzi o dostosowanie ustawy do orzeczenia trybunału.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciwny? Bardzo proszę, pani poseł Wróbel.

Poseł Marzena Danuta Wróbel (niez.):

Chcę dokładnie usłyszeć, co tam jest w tych poprawkach. Czy to, co państwo wprowadzacie, to jest rezygnacja z odpłatności za drugi kierunek studiów? Pan nie powiedział tego w wyraźny sposób.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Ponieważ jest to poprawka wychodząca z rządu, a przejęta tylko przez posłów, to bardzo proszę panią minister o rozwianie problemów, bądź nie.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

To jest cały kompleks regulacji związanych z odejściem od pobierania opłat za drugi i kolejny kierunek studiów. Zaczyna się od takiego małego wtrętu, który wydzielał dodatkowy certyfikat za uzyskane 25 ECTS-ów. Ponieważ przychylam się do idei wprowadzonej przez Trybunał Konstytucyjny, że świadczenia dla studentów odbywających studia w trybie stacjonarnym powinny być bezpłatne, w związku z tym, odchodzimy od wszelkiej płatności za studia odbywane w tym trybie. Nie ograniczamy liczby kierunków, na których student mógłby studiować. Jest to generalna regulacja idąca w tę stronę, czyli zdejmuje w kolejnych akapitach wszystkie ograniczenia wynikające przedtem z art. 99a i b oraz art. 170a i b. Są to wszystkie ograniczenia nakazujące pobieranie opłat za dodatkowe kształcenie, które student mógłby pobierać na uczelni. Zdejmujemy je wszystkie, stąd taka linia ciągła.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że był to głos wyjaśniający. W związku z tym, przystępujemy do głosowania. Przepraszam. Bardzo proszę panie przewodniczący.

Przewodniczący Parlamentu Studentów Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Müller:

Piotr Müller, przewodniczący Parlamentu Studentów RP. Mam pytanie do pani minister. Poprawek niestety nie dostaliśmy wcześniej, więc trudno tak na szybko zerknąć, jak wygląda kwestia limitów punktów ECTS i określenia liczby punktów ECTS na każdym poziomie kształcenia oraz możliwości odpłatności za punkty ECTS teoretycznie nadliczbowo, jeżeli one tutaj zostały. Nie jestem teraz w stanie na szybko przeanalizować tego.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Nie ma żadnych ograniczeń na ECTS-y. Student może studiować, ile chce w ramach planu i programu studiów. Tutaj nie ma żadnych ograniczeń. Nie ma też żadnych dodatkowych, określonych… O co pan jeszcze pytał? Nie ma żadnych limitów.

Przewodniczący PS RP Piotr Müller:

A kwestia studiów międzyobszarowych była jeszcze tam regulowana?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Nie. To są pokazane minimalne liczby ECTS-ów, które trzeba mieć, żeby uzyskać dyplom. Tutaj nie mówi się o żadnym ponoszeniu kosztów. Oczywiście pozostają koszty np. za powtarzanie roku, czyli te, które wynikają z winy studenta. To jest jedyne ograniczenie.

Przewodniczący PS RP Piotr Müller:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę dalszych zgłoszeń. W związku z tym, przystępujemy do głosowania. Głosujemy łącznie nad przyjęciem poprawek nr: 4, 5, 6, 43, 52, 54, 56, 57, 78, 79, 80, 82, 83 i 111. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Za 23 osoby, brak przeciwnych i wstrzymało się 9 osób.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła łącznie poprawki, które były wymienione na początku.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę, pan poseł Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję panie przewodniczący. Tutaj również chciałem powiedzieć, że zgadzam się z propozycją Biura Legislacyjnego, że te poprawki są do połączenia. Są to poprawki nr: 7, 14, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 67, 84, 88 i 97. Są to poprawki natury redakcyjno-legislacyjnej i językowej. Może wyjaśnię o co chodzi. W poprawce nr 84 jest propozycja zamienienia wyrazów „studiów licencjackich i inżynierskich" na „studiów pierwszego stopnia". Jest to uproszczenie języka przy zachowaniu merytorycznej treści. Proponuję, abyśmy potraktowali te poprawki łącznie i łącznie je przegłosowali. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakiś głos przeciw lub uzupełniający? Nie słyszę.

W związku z tym, przystępujemy do głosowania łącznie poprawek nr: 7, 14, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 67, 84, 88 i 97. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

Za 23, brak przeciwnych i wstrzymało się 9 osób.

Stwierdzam, że ww. poprawki zostały przyjęte przez Komisję.

Bardzo proszę, przechodzimy do poprawki nr 8. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan profesor Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana nr 8 jest konsekwencją wniosku, który będzie procedowany później i dotyczy skreślenia art. 21a dotyczącego równorzędności, nabywania uprawnień przez doktora, właściwych dla doktora habilitowanego. Stąd jest ta zmiana nr 8.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy możemy głosować łącznie?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Myślę, że nie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo panią minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw. Uznawanie równoważności tytułów jest ważne. Centralna Komisja stoi na straży tego. Uchyla bardzo dużo wniosków. W związku z tym, jest to słuszne, ponieważ na zasadzie, bo gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, to dr Davies nie mógłby być profesorem w Polsce.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Ach, ten dr Davies. W związku z tym, głosujemy nad poprawką nr 8. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za poprawką nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

11 głosów za, 20 przeciw, wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 8.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Bardzo proszę, pan poseł Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 9 dotyczy wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, aby zrezygnować z możliwości i zamienności zaliczania do minimum kadrowego dwóch doktorów za samodzielnego pracownika i dwóch magistrów za doktora. Uważamy, że już najwyższy czas, po 25 latach demokracji przedstawicielskiej, zrezygnować z zasad właściwych dla marksizmu i leninizmu, więc zasad dialektyki i przechodzenia ilości w jakość.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Rozumiem, że chodzi o dialektykę materialistyczną, a nie o dialektykę historyczną. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ to dotyczy tylko profilu praktycznego, gdzie związek z otoczeniem gospodarczym i społecznym jest niezwykle ważny. Nie może profesor w każdym przypadku wszystkiego uczyć. Zależy nam na przyciąganiu tego otoczenia.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

9 osób jest za przyjęciem, 21 przeciw i wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 9.

Bardzo proszę, poprawka nr 10. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 10 związana jest z poprawką nr 1, którą już głosowaliśmy. Mimo, że tamta nie została przyjęta, to ona może być niezależna. Chodzi tutaj o to, aby była możliwość ustanowienia standardów dla kierunku analityka medyczna i medycyna laboratoryjna. Jest to zbyt ważna dziedzina wiedzy i umiejętności, aby ryzykować dopuszczenie do zawodu przypadkowych osób.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Już o tym dyskutowaliśmy. Będzie to wzorzec obowiązkowy wedle rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Wydaje się być to wystarczającym zabezpieczeniem, żeby kształcić w nieprzypadkowy sposób na tym kierunku.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Prezes Krajowej Izby Diagnostów Laboratoryjnych Elżbieta Puacz:

Krajowa Izba Diagnostów Laboratoryjnych. Prosilibyśmy państwa o rozważenie i wprowadzenie na nowo standardu kształcenia, ponieważ jest to zawód medyczny, zaufania publicznego. Zachowanie standardów kształcenia tylko dla kierunków określonych

w przepisach Unii Europejskiej jest inicjatywą Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a nie Unii Europejskiej. W tym momencie w innych państwach Unii Europejskiej prace diagnosty laboratoryjnego wykonują lekarze i farmaceuci, gdzie są dokładne standardy kształcenia określone unijną dyrektywą. W Unii Europejskiej są także wspólne ramy kształcenia w oparciu, o które są uznawane kwalifikacje polskich diagnostów laboratoryjnych, gdzie są określone dokładne godziny i przedmioty, które należy w ramach kształcenia odbyć. W tym momencie brak standardów eliminuje polskich diagnostów laboratoryjnych do uznawania ich kompetencji w innych krajach Unii Europejskiej. Także proszę państwa, standardy kształcenia dają naprawdę prawidłową jakość dla zawodu medycznego. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Jest sugestia, żebyśmy głosowali za, tak?

Prezes KIDL Elżbieta Puacz:

Tak. Jest to sugestia i wielka prośba.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o podanie wyniku.

14 osób za, 17 przeciw i wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 10.

Przechodzimy do poprawki nr 11.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Łącznie z poprawką nr 12.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałem zapytać panią minister. Miała pani powiedziane ważne argumenty po polsku, czyli w zrozumiałym języku. Chciałem zapytać, dlaczego z takim uporem trzyma się pani złych rozwiązań, które są krytykowane przez wielu specjalistów nie tylko w tej sprawie, ale także w wielu innych? Z jakimś maniackim uporem trzyma się pani szkodliwych rozwiązań.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Panie pośle, bardzo proszę nie używać słów z taśm.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

To nie są słowa z taśm.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Mówi pan, że trzyma się z maniackim uporem. Bardzo proszę, żebyśmy skupili się jednak na procesie legislacyjnym. Natomiast, nasze oceny pozostawmy sobie i naszym wyborcom. Rozumiem, że łącznie możemy głosować poprawki nr 11 i 12, tak? Panie profesorze?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam, ale jeśli chodzi o poprawkę nr 11, to w moim mniemaniu nie jest możliwą…

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czyli głosujemy.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, proszę poczekać na drugą część zdania. Z całą pewnością nie zgłaszaliśmy poprawki, która byłaby sprzeczna z tym, co zgłosiliśmy wcześniej. Proszę przeczytać, że w poprawce nr 11 jest zawarte, że jeśli chodzi o studia pierwszego i drugiego stopnia jednolite o profilu praktycznym można zaliczyć do minimum kadrowego,

w miejsce nauczyciela akademickiego posiadającego tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, dwie osoby, to z całą pewności nie jest poprawka PiS.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Mówimy o poprawkach nr 11 i 12. Przepraszam, ale bazuję na materiale, który mam przedstawiony przez Biuro Legislacyjne. Widzę na dole, że jest Klub Poselski Prawo i Sprawiedliwość przy poprawce nr 11.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Podobnie jest, jeśli chodzi o poprawkę nr 12.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Poproszę Biuro Legislacyjne, żeby rozwiało tę wątpliwość.

Legislator Bogdan Cichy:

Mamy wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone. Za chwilę to sprawdzimy. Jak państwo moglibyście do poprawek nr 11 i 12 powrócić i pójść dalej. My będziemy sprawdzać, kto z państwa posłów zgłosił tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

W takim razie powrócimy do tego. Proszę mi przypomnieć, jak tylko będziecie państwo gotowi. Przechodzimy do poprawki nr 13. Została zgłoszona przez Twój Ruch. Istota tej poprawki jest związana z realizacją obowiązkowych praktyk. Poprawka idzie w tym kierunku, aby uwzględnić sytuację osób uczących się na studiach zaocznych, które pracują. Proponujemy, aby praktyki nie były trzymiesięczne, tylko jednomiesięczne. Uzasadnienie jest dość banalne, jak to w życiu. Większość z tych osób nie będzie w stanie wykonać tych trzymiesięcznych praktyk, ponieważ samego urlopu mają 26 do czterdziestu paru dni w roku. W związku z tym, mogą mieć problem z realizacją. Mało tego, częś z tych osób pracuje w danym zawodzie, czy w danej specjalności i nabywa praktykę oraz pragmatykę danego zawodu. Uwzględniając jeszcze sytuację możliwości działań związanych z uznawaniem kompetencji i kwalifikacji, można byłoby to dla tych osób skrócić, tj. dla osób, które kształcą się w formie studiów zaocznych, osób pracujących, aby umożliwić im zarówno pracę, jak i naukę oraz znieść inne, legislacyjne ograniczenia, które mogą im to uniemożliwić. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Niestety, ale nie mogę się z tym zgodzić, ponieważ założeniem reformy od początku było to, aby wszyscy studenci niezależnie od tego w jakim trybie studiują osiągali te same efekty kształcenia. W związku z tym, nie da się inaczej traktować studentów studiów stacjonarnych i studiów niestacjonarnych. Jeżeli mamy realizować profil praktyczny i zmniejszyć liczbę osób, które nie mogą znaleźć pracy, to tylko drogą prawidłowego kształcenia, ale i zwiększania udziału praktyki w tym kształceniu.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pozwolę skomentować sobie prawidłowe kształcenie. Nie bardzo rozumiem panią minister. Tu widzę panów w mundurach. Pytanie, czy zgodzimy się na fikcję pt. panowie w mundurach kształcą się, muszą wykonywać służbę i muszą zrobić trzy miesiące praktyki. Urlop biorą na jeden, a następnie pracując będą wpisywali, że realizują tę praktykę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Panowie w mundurach są delegowani na te studia. W związku z tym, nie ma takiego problemu w ich przypadku.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Nie byłbym tego pewien, bo kształciłem wielu panów w mundurach. Przechodzimy do głosowania. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 13? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Przewodniczący był za, 20 przeciw i wstrzymało się 9 osób.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 13.

Poprawka nr 14 była głosowana.

Przechodzimy do poprawki nr 15. Jest złożona przez klub Twój Ruch. Zwracam się do Biura Legislacyjnego, bo poprawki nr 15 i 16 można głosować łącznie.

Legislator Bogdan Cichy:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

One są łączne zdaje się. To jest poprawka związana z kosztami likwidacji i terminem likwidacji przez szkołę wyższą, niepubliczną. Ona związana jest z tym, aby likwidator pokrywał koszty likwidacji przede wszystkim z majątku szkoły oraz aby kosztami likwidacji dalej nie obciążać założyciela tej szkoły, jeżeli będą większe. Publiczne prawo nie przewiduje, aby były takie możliwości. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Nie możemy przyjąć tej poprawki, ponieważ nie ma powodu, dla którego niefrasobliwość prywatnego założyciela miałaby być likwidowana z budżetu państwa. Jeżeli ktoś podjął ideę działalności na tym gruncie, to musi ponosić też konsekwencje tej działalności. Tu nie chodzi o pełne koszty, tylko chodzi o koszty opłacenia likwidatora. Inni mogą dochodzić innych roszczeń w innym trybie. Tu chodzi tylko o to, co wiąże założyciela z ministrem, który nakazuje powołać likwidatora i chodzi o koszty likwidacji.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister, byłem świadkiem wielu likwidacji, gdzie likwidator doił z majątku tylko na swoją pensję. Ci, którzy stali w kolejce do majątku, aby zaspokoić swoje należności nic nie dostali. Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem łącznie poprawek nr 15 i 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

1 osoba za, 21 przeciw i wstrzymało się 9.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawek nr 15 i 16.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Bardzo proszę, pan profesor.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Wydaje mi się, że ta poprawka umknęła ze zbioru, który czyści słownictwo i legislację. Ona była w przedłożeniu zawarta z poprawką nr 14. W związku z tym, proponuję dodać poprawkę nr 17 do tego wyliczenia 7, 14, 17, 18, itd. To byłoby chyba najprostsze. To tak naprawdę zmienia tylko tyle, że rozszerzamy przywołanie w art. 13 i 14. Chodzi o pkt 26.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Rozumiem, że musimy to przegłosować, skoro wymknęła się.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Nie była jeszcze głosowana. Proponuję ją dołączyć do tego zbioru.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Rozumiem. Musimy ją formalnie przegłosować. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan profesor.

Przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Edward Malec, przewodniczący Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność". Chciałbym wypowiedzieć się krótko na temat propozycji z punktu 17 tj. związków uczelni. To jest dosyć rewolucyjna propozycja, która stała się przedmiotem polemiki pomiędzy prof. Wozińskim, który zresztą był autorem tej propozycji.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Przepraszam, panie przewodniczący, ale to będzie w poprawce nr 19, a nie w 17.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” Edward Malec:

Poprawka nr 17, art. 28. To jest cały zespół związany ze związkami uczelni. Oczywiście mogę powtórzyć to, co powiedziałem teraz, ale mogę to powiedzieć później, za chwilę. Dosłownie jedna minuta. Kwestia związku uczelni stała się przedmiotem polemiki prof. Woźnickiego i prof. Pacholskiego. Rozumiem, że prof. Woźnicki jest jednym z autorów tej idei. Jeden z jego argumentów jest taki, że jeśli powstanie związek Uniwersytetu Jagiellońskiego i Warszawskiego, to ta nowopowstała uczelnia znajdzie się w setce najlepszych uczelni na świecie. Na ten artykuł odpowiedział prof. Pacholski w artykule pt. „Malowanie uniwersyteckiej trawy”. Otóż stawia on tezę, że nie wolno nam oszukiwać studentów windując uczelnie w rankingach za pomocą kuglarskich sztuczek i kończy swój artykuł następująco – proces konsolidacji tworzenia związków uczelni będzie kosztowny, pochłonie fundusze, których brakuje na sensowne działania, a przede wszystkim energię liderów akademickiego świata, których nie mamy w nadmiarze. Byłoby bardzo dobrze, gdyby wnioskodawcy i projektodawcy tej zmiany wycofali się z niej. Nie mam nadziei, że tak się stanie. Chciałbym jednak dać wyraz odczuciom przytomnej części środowiska akademickiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Mam pytanie do pana profesora. Jaka jest konkluzja?

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” Edward Malec:

Gdyby to ode mnie zależało, to wycofałbym się z tych wszystkich poprawek dotyczących związku uczelni.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Niestety, ale nie możemy wycofać się z idei związku uczelni, ponieważ za chwilę powstanie taki związek w Krakowie ze współdziałania AGH, Politechniki Krakowskiej i Uniwersytetu Rolniczego. Podobna inicjatywa wyłania się we Wrocławiu. To jest pierwszy krok na drodze do konsolidacji, ale właśnie bez konsolidacji. To jest łagodne przejście i próba współdziałania w różnych obszarach zmniejszająca koszty utrzymania tych uczelni. Natomiast dająca duży plus w postaci np. możliwości wspólnego wykorzystania całego zaplecza laboratoryjnego. Jest to niezwykle ważny element pozwalający szkołom wyższym na wykonanie tego kroku. To już takie doprecyzowujące. Pan profesor myli dwie inicjatywy. Pan prof. Woźnicki mówił o uczelni badawczej, jakby mogła powstać. Konsolidacja nie jest tożsama z tworzeniem związku uczelni.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Bardzo proszę, *ad vocem*.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” Edward Malec:

Mam przed sobą wywiad z prof. Woźnickim. Jest taki fragment: o konsolidacji uczelni mówi się od lat, ale poza wyjątkami nic w tej kwestii się nie dzieje. To jest pytanie, czy też uwaga dziennikarza. Na tę uwagę prof. Woźnicki rozwija swoją myśl i mówi o tworzeniu ustawą tzw. związków uczelni. Mówi także o tym, co powiedziałem. Uniwersytety: Warszawski i Jagielloński w rankingu szanghajskim po połączeniu miałyby ok. 25 pkt, czyli tyle, ile uczelnie z końca pierwszej setki. Potwierdza to moją wypowiedź. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Trudno będzie to rozstrzygnąć, dlatego proponuję głosowanie. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

22 osoby za, 7 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 17.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy udało się coś ustalić?

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, proponujemy skreślić poprawki oznaczone nr 11 i 12.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie skreślamy poprawki nr 11 i 12. Dziękuję bardzo. Tak, 11 i 12 są niebyłe.

Poprawka nr 18 była już głosowana.

Przechodzimy do poprawki nr 19. Bardzo proszę, pan profesor.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję panie przewodniczący, ponieważ próbowałem zgłosić się do poprzedniego fragmentu dyskusji, to chciałbym odpowiedzieć na wątpliwości pana przewodniczącego Malca. Panie przewodniczący, wydaje mi się, że odpowiedź pani minister była tutaj dosyć wyczerpująca. Konsolidacja uczelni, a związki uczelni to nie jest to samo. Niedawny kazus szczeciński to było połączenie uczelni. Tutaj mówimy o czymś innym. Tego dotyczy nasza poprawka nr 19, w której proponujemy dodać w art. 28 lit. c) po ust. 2 dodatkowe ustępy: 2a i 2b, które umożliwiają związkowi uczelni realizację pewnych wspólnych zadań w zakresie np. działalności gospodarczej. Chciałem powiedzieć, że jest to znowu pewne urealnienie tego typu inicjatywy, jak związek uczelni. Wydaje się, że bez dania narzędzi takiemu związkowi, pozostanie to pustym hasłem, że jest to związek uczelni i tyle. W związku z tym, proszę o zaakceptowanie poprawki nr 19. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Za 22 osoby, 7 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 19.

Poprawki od nr 20 do 24 zostały już przegłosowane.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 25. Bardzo proszę, pan prof. Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję, jeśli chodzi o poprawki nr: 25, 26 i 27 głosować łącznie. One dotyczą art. 48. Jeśli chodzi o poprawkę nr 25, to nasza sugestia odnosiła się jedynie do tego, aby w pkt 3 wykreślić organizacje pracodawców, natomiast pozostały tekst pozostaje w takim brzmieniu, jak w propozycji. W poprawce nr 26 jest sugestia, aby skreślić ust. 7. Jeśli chodzi o art. 48 ust. 8, to nadać mu inne brzmienie, a więc powołując członków Komisji minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego uwzględnia wymóg reprezentowania w składzie Komisji przedstawicieli wszystkich obszarów kształcenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ nie widzimy powodów, dla których dbając o to i zabiegając o to, aby uczelnie i nauka miały, jak największe związki z otoczeniem gospodarczo-społecznym wyrzucać przedstawicieli organizacji pracodawców z grona rady. Następnie, tutaj być może zadziałam bardzo egoistycznie, żeby wyrzucić to określenie, czyli limit dla kobiet. Przyjmujemy, że 30% składu rady głównej powinny stanowić kobiety. To wydaje nam się, że cywilizuje warunki działania w nauce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam bardzo, ale mieliśmy takie czasy, kiedy obowiązkowo byli przedstawiciele Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, jako przedstawiciele klasy robotniczej blisko otoczenia. Nie powielajmy tego samego schematu myślenia. Uczelnie służą nauce i kształceniu młodych ludzi na wyższym poziomie edukacji. Mityczne związki z przemy-

słem, to jak ktoś chce, to może. Są praktyki studenckie, różne sposoby nawiązania współpracy z przedsiębiorcami, ale tzw. organizacje pracodawców nie są naprawdę potrzebne w nauce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Wiceprzewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego Zbigniew Marciniak:

Zbigniew Marciniak, rada główna. Chciałem przypomnieć, że w rejestrze europejskich agencji akredytacyjnych jest wymóg, żeby agencja akredytacyjna, która chce mieć uznawalność swoich decyzji na terenie Europy miała w swoim składzie pracodawców. Ta kwestia jest absolutnie rozstrzygnięta. To nie organizacje będą członkami Komisji, tylko pracodawcy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan prof. Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękując panu prof. Marciniakowi za tę wypowiedź chciałbym się do niej dołączyć. Nie bardzo rozumiem stwierdzenie pana posła Żyżyńskiego, że związki nauki z pracodawcami są mityczne. Chyba nie myślimy o tej samej mitologii. Ja twierdzę, że te związki są nie tylko niemityczne, wręcz są koniecznie potrzebne dla życia państwa. Jeżeli nauka będzie funkcjonowała w wieży z kości słoniowej, jak było to do niedawna i nie będzie miała powiązań z pracodawcami, którzy realnie tworzą rynek zatrudnienia naszych absolwentów, to gdzie my będziemy?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. *Ad vocem*, tylko po minucie.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Pan profesor nie zrozumiał mojej wypowiedzi. Nie chodzi mi o związki z pracodawcami. Mówiłem o organizacjach pracodawców. Mają one taki związek z pracodawcami, jak PZPR z robotnikami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Myślałem, że pan poseł powie, że kobiety były w PZPR większością. Jeszcze pan prof. Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Znalazłem tutaj jedną pomyłkę, jeśli chodzi o poprawkę nr 27. Chodzi nie o ust. 8, jak błędnie wpisano, tylko o ust. 6.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Sprawdzimy to i skorygujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania łącznie nad poprawkami nr: 25, 26 i 27. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem łącznie poprawek nr: 25, 26 i 27? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

8 za, 20 przeciw i wstrzymała się 1 osoba.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawek nr: 25, 26 i 27.

Przystępujemy do poprawki nr 28. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, poprawka nr 28 dotyczy zmiany nr 56, czyli tego, co formuje konwenty uczelni. Tutaj poprawka dotyczy nadania brzmienia pkt 5, zamiast „innych uczelni” będzie „uczelni”. Jest to w jakimś sensie poprawka językowa, ale pewnie nie tylko. O ile dobrze pamiętam było to dyskutowane na posiedzeniu podkomisji i Komisji. Ponieważ stwierdzenie „innych” jest troszeczkę nieprecyzyjne, to wydaje

mi się, że ograniczenia pkt 5 do zapisów „uczelni" będzie adekwatne do sytuacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła bez sprzeciwu poprawkę nr 28.

Przechodzimy do poprawki nr 29. Bardzo proszę, pan prof. Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 29 dotyczy przyznania czynnego prawa wyborczego nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni na podstawie mianowania, bądź umowy o pracę w pełnym wymiarze godzin. Jest to bardzo ważne, ponieważ ustawa pozwala na zatrudnienie w drugim miejscu. Co więcej ustawa zezwala na to, aby liczyć do minimum kadrowego osobę, która jest zatrudniona w tym drugim miejscu. Natomiast, osoba ta nie ma rzecz biorąc żadnego wpływu na realizację i funkcjonowanie danego kierunku. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ poprawka eliminuje z grona uprawnionych do głosowania doktorantów i studentów, a w drugim punkcie powoduje, że rektorem mogłaby być tylko osoba, która już jest zatrudniona w uczelni, czyli byłby to taki wsobny rektor, bez możliwości skorzystania z innej regulacji ustawy, która daje szanse zatrudnienia np. menadżera, czy kogoś z zewnątrz. Jest oczywiście obowiązek zatrudnienia tego rektora w momencie jego wyboru, natomiast nie musi być on zatrudniony przed wyborem.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 29? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

11 głosów za, 19 przeciw i 1 osoba wstrzymała się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 29.

Bardzo proszę, poprawka nr 30. Kto z państwa? Pan profesor? To jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości. Jest to poprawka nr 30 w dokumentach, które dostaliśmy z Biura Legislacyjnego.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Może proszę przejść do następnej.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Numer 31 był łącznie rozpatrzony. Dobrze pamiętam? Był rozpatrywany z nr 7. Nie. Przepraszam. Poprawka nr 31 jest powiązana poprawkami nr: 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 53, 105, 108 i 109. Jest propozycja głosowania nad nimi łącznie. Bardzo proszę, pan profesor Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, przychylam się do propozycji łączenia tych poprawek, ponieważ one znowu pakietowo odnoszą się do kwestii, która chyba zajęła nam najwięcej czasu w pracy nad projektem z druku nr 2085, czyli tzw. uwłaszczenia naukowców. Te poprawki konsumują dyskusję, która odbywała się w zasadzie cały czas, aż do dzisiaj i stanowią jakby dodatkowy element kompromisu pomiędzy stronami sporu na ten temat. Może nie będę mówił o wszystkich sprawach, ale wspomnę o dwóch ważnych moim zdaniem kwestiach, które pojawiają się w tych zmianach. Po pierwsze, proponujemy w tych poprawkach, aby czas, który ma uczelnia na podjęcie decyzji o komercjalizacji samodzielnej lub przekazanie praw do komercjalizacji pracownikowi, ograniczyć do sześciu miesięcy, a nie jak było w sprawozdaniu Komisji do trzech miesięcy. Po drugie, poprawki zawierają pewną formułę uzupełniającą. Jeżeli uczelnie z pracownikiem dojdą do porozumienia odnośnie innego trybu, to taka umowa może być zawarta i jest równoważna z umową wynikającą bezpośrednio z treści ustawy. Dodatkowo poprawki załatwiają pewne kwestie niedopowiedziane, np. w zakresie tego, jak od strony podat-

kowej będzie traktowane pozyskanie przez pracownika w trybie właściwej umowy pełni praw do wynalazku, praw do wzorów użytkowych, itd. W związku z tym, zgadzam się i proponuję Wysokiej Komisji, abyśmy poprawki nr: 31, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 53, 105, 108 i 109 potraktowali łącznie. Te wyższe numery dotyczą lustrzanego zastosowania przepisów, które pierwotnie są związane z komercjalizacją wyników badań na uczelniach do instytutów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Dobrze. Jest sprzeciw. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem łącznie poprawek wymienionych przez pana profesora? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

20 za, 8 przeciw i wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawki wymienione enumeratywnie przez pana profesora.

Możemy już wrócić do poprawek? Dobrze. Bardzo proszę panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam, ale nie dopatrzyłem. Proponuję poprawkę nr 30 połączyć z poprawką nr 34 zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Nasze stanowisko wobec tych propozycji, które zostały zaproponowane, a dotyczą uwłaszczenia naukowców, jest negatywne. Stąd też ta propozycja. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, warto odwołać się do pisma, które otrzymaliśmy, które sygnowane jest przez polską profesurę, przez m.in. pana prof. Jana Błeszyńskiego, pana prof. Ryszarda Markiewicza, panią prof. Aurelię Nowicką i innych, którzy wskazują na wady zawierające się w propozycjach złożonych przez Platformę Obywatelską. Stąd propozycja o przyjęcie tych poprawek, które wskazałem.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan prof. Kaźmierczak, bardzo proszę.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Mam głos przeciw wobec tej propozycji. Chciałem przy okazji zapytać Biuro Legislacyjne o następującą rzecz. Myśmy poprzednio przyjęli treść związaną z pkt 67 i 68. Czy jest uzasadnione wracanie w tej chwili do czegoś, co zostało zaakceptowane przez Komisję? Natomiast, co do opinii profesury, którą poseł Bernacki zechciał wspomnieć, to tych opinii pewnie było wiele. Uważnie je czytałem i wyrażam tylko ubolewanie, że profesorowie, o których pan poseł mówił nie zechcieli doczytać projektu, ale nie na etapie przedłożenia rządowego, tylko na etapie, na którym ten projekt się znalazł w wyniku prac komisyjnych. Wydaje mi się, że artykułowanie opinii na podstawie widzi mi się, a nie rzeczywistego stanu prac legislacyjnych wystawia niedobre świadectwo tej profesurze, o której pan poseł zechciał nam powiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Biorąc pod uwagę, że państwo przyjęli odpowiednią modyfikację w pkt 67 i 68, a także w stosunku do art. 86d, to oznacza, że rekomendacja dla dwóch poprawek na zasadzie konsekwencji jest negatywna, bo przyjęło się już jakąś regulację w odniesieniu do jakiś jednostek, to trudno teraz wracać do tych samych jednostek.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czyli pozostaje nam tylko pkt 30, tak?

Legislator Bogdan Cichy:

To znaczy pkt 30 można rozpatrywać łącznie z pkt 34, ale wcześniej Komisja rekomendowała pozytywnie poprawki, które dotyczą tych jednostek redakcyjnych. To oznacza na zasadzie konsekwencji negatywną rekomendację dla tych poprawek nr 30 i 34.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan profesor.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” Edward Malec:

Odniosę się do wypowiedzi pana prof. Kaźmierczaka. Były to krytyczne uwagi wobec profesorów, którzy są nieobecni i nie mogą się bronić. Zabrzmiały groźnie i chyba nie powinny mieć miejsca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Tak groźnie nie było. Bardzo proszę, pan profesor.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, ale są to bardzo ważne sprawy. Kolejny raz bardzo pobieżnie przechodzimy nad ważnymi sprawami. Rzeczywiście nie podejmujemy tu decyzji, nie uchwalamy poprawek, tylko je opiniujemy. Moim zdaniem rzeczą niedopuszczalną jest, żeby coś, co było poddane bardzo szerokiej krytyce zostało w zaciszu gabinetów przez grupę posłów sprowadzone do pewnej liczby poprawek, które nie zostały przedyskutowane w tej nowej wersji. To jest niepoważne traktowanie prawa i osób, których to prawo dotyczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Proszę wybaczyć, że o tej późnej porze mimo wszystko odważę się zabrać głos, ale naprawdę uważam, że spotykaliśmy się na posiedzeniach podkomisji trzynaście razy, potem na posiedzeniu Komisji. Dyskutowaliśmy o tych problemach bardzo szeroko. Ten problem towarzyszył nam naprawdę od początku do końca w trakcie naszych prac. Często posiedzenia podkomisji trwały prawie cały dzień. Było naprawdę wiele godzin dyskusji, przeanalizowanych wiele pomysłów z wieloma środowiskami. Bardzo uważnie wsłuchiwaliśmy się także w głosy środowisk naukowych. Myślę, że nie można mówić o tym, że głosujemy nad czymś, o czym nie mamy pojęcia. Było naprawdę bardzo dużo godzin dyskusji na ten temat.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan poseł Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Można byłoby przyjąć argumentację pani przewodniczącej Augustyn, gdybyśmy byli na etapie przyjmowania sprawozdania po pierwszym czytaniu. Proszę zwrócić uwagę. To nie są koncepcje wypracowane w trakcie pracy podkomisji, czy przyjmowania sprawozdania po pierwszym czytaniu. Te poprawki pojawiają się nagle w drugim czytaniu. Jest ich masa. Proszę zwrócić uwagę, dzisiaj odbywało się drugie czytanie i nie ma nawet czasu na analizę ponad 100 nowych rozwiązań. Także, krytyka pani przewodniczącej jest co najmniej chybiona.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu Komisji dyskutowaliśmy ewentualność powstrzymania się dzisiaj przed debatowaniem. Zapadła inna decyzja. Rozumiem, że poprawka nr 30 z racji tego, że już wcześniej zostało ustalone, staje się bezprzedmiotowa, czyli przyjęta negatywnie, w konsekwencji poprawka nr 34 też. W takim razie przechodzimy do dalszych poprawek.

Poprawka nr 44. Bardzo proszę, pan prof. Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli chodzi o poprawkę nr 44, to dotyczy art. 94 ustawy. Tu akurat w tej części został popełniony błąd. Punkt A powinien ulec skreśleniu dlatego, że zawiera się tam treść związana z kształceniem studiów stacjonarnych z wyłączeniem kształcenia, o którym mowa w art. 99 ust. 1 pkt 1a.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Panie profesorze, jakby mógł pan przeczytać, jak powinna brzmieć ta poprawka.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka powinna brzmieć: „Z budżetu państwa uczelnia publiczna otrzymuje dotacje na zadanie związane z kształceniem studentów studiów stacjonarnych. Kształceniem uczestników studiów stacjonarnych, studiów doktoranckich, kształceniem kadry naukowej i utrzymaniem uczelni, w tym na remonty.” Dalej bez zmian.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Rozumiem, że w pkt A z wyłączeniem kształcenia, o którym mowa w art…

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

To, co jest związane z odwołaniem do art. 99 ust. 1a.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Nie wchodzi w zakres tej poprawki. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Jeśli państwo pozwolą, to za chwilę sprawdzimy w jakim brzmieniu została zgłoszona poprawka. Jeżeli jest to błąd w przepisywaniu, który państwo zauważyli, bo prace trwały szybko, to oczywiście to skorygujemy. Jeżeli natomiast, była ona zgłoszona w takim brzmieniu jak w zestawieniu, to niestety, ale nie można modyfikować poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania. Nie ma takiej możliwości.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę o sprawdzenie. Można także wymienić się dokumentami. Przechodzimy do poprawki nr 45. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Poprawki nr: 44, 45 i 46 dotyczą opłat za drugi, kolejny kierunek. Ponieważ przyjęliśmy poprawkę dalej idącą niż te, które są tutaj zgłaszane, prośba, aby ich nie głosować, bo wprowadzilibyśmy chaos w przyjętej regulacji.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Odkładamy.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Przyjęliśmy tamte, dalej idące niż te.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Tamte były dalej idące?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Tak, dalej idące, bo skreślają…

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dobrze. Poprosimy Biuro Legislacyjne o rozstrzygnięcie tego dylematu.

Legislator Bogdan Cichy:

Brzmienie poprawki nr 44 jest identyczne ze złożoną poprawką na piśmie na ręce marszałka.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy poprawki nr: 44, 45 i 46 są mniej rygorystycznymi niż poprawki złożone przez klub PO w ramach odpłatności? Inaczej mówiąc, czy tamte były dalej idące? W związku z tym, jakby wyczerpały treść tych poprawek.

Legislator Bogdan Cichy:

Jest to kwestia merytoryczna. Prosimy, żeby rząd zajął stanowisko.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pan poseł Sprawka, a potem pani minister.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Pragnę zwrócić uwagę, że nie przyjmujemy sprawozdania, tylko opiniujemy. W związku z tym, uważam, że wniosek pani minister nie jest właściwy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Mam jednak wrażenie, że nie opiniujemy, tylko przyjmujemy i odrzucamy konkretne poprawki, czyli konkretne zapisy.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

My nic nie przyjmujemy. Będą przyjmowane lub odrzucane na sesji plenarnej.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Głosujemy, następnie przyjmujemy lub nie te zapisy, a potem je przedstawimy. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 44, to był złożony pełny zapis jaki mamy przed oczyma. Dobrze. Głosujemy łącznie nad poprawkami nr: 44, 45 i 46. Przepraszam. Dobrze, więc głosujemy nad poprawką nr 44. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 44? Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, wiem, że jest to pewien kłopot, ale doszło tutaj do pomyłki, stąd jeżeli to możliwe, to proponuję nie głosować poprawki nr 44.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Ona będzie wycofana?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, prosimy, żeby ją wycofać.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dobrze. W takim razie na wniosek wnioskodawcy wycofujemy poprawkę nr 44. W związku z tym, przechodzimy do poprawek nr 45 i 46. Jest sugestia, żeby rozpatrywać je łącznie. Bardzo proszę, kto z panów posłów z PSL-u?

Poseł Artur Bramora (PSL):

Te poprawki to wynik wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Dlatego przychylamy się do idei, która jest zapisana we wniosku. Ponieważ projekt PO konsumuje w pełnym stopniu propozycje, które złożył PSL, w związku z tym, nie ma potrzeby głosowania odrębnie, bo były tam konkretne rozwiązania legislacyjne.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy możemy tego nie głosować? Może prościej będzie, aby wnioskodawca wycofał je.

Poseł Artur Bramora (PSL):

Zależy nam, aby rozwiązać problem. Nie ma znaczenia, kto będzie autorem tego rozwiązania. W związku z tym, jeśli jest takie stanowisko pani minister, to wycofujemy te poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 47. Bardzo proszę, pan poseł Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, dotychczasowe doświadczenia ze stosowania przepisów ustawy o szkolnictwie wyższym wykazały, że w uczelniach publicznych coraz częściej nauczyciele akademiccy zatrudnieni są na czas określony. Ten problem dotyczy zwłaszcza młodych pracowników lub pracowników podwyższających swoje kwalifikacje. Praktyki te naruszają unijną dyrektywę o pracy na czas określony, która zobowiązuje kraje członkowskie do wspierania przepisów zapobiegających nadużywaniu kontraktów terminowych. Ponadto są niespójne z zaleceniami Komisji Europejskiej w sprawie Europejskiej Karty Naukowca oraz Kodeksu postępowania przy rekrutacji pracowników naukowych w zakresie zapewnienia młodym pracownikom

nauki, możliwości rozwoju naukowego i stabilnych warunków zatrudnienia. W związku z tym, proponujemy przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję bardzo. Pani minister, a potem pan profesor.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:
Jesteśmy przeciw tej poprawce. Ona jest, powiedziałabym, dość dziwnie napisana. Najpierw mówi o nauczycielu akademickim, czyli o osobie już zatrudnionej w szkole. Nikt inny nie ma takiego statusu. Wskazuje potem na obywatelstwo polskie. Nie można przyjmować tego w stosunku do innych obywateli. Poza tym stoi to w sprzeczności z regulacją, która nakazuję realizację określonej ścieżki kariery. Mamy osiem lat na osiągnięcie doktoratu i osiem na osiągnięcie habilitacji. Musimy być, gdzieś konsekwentni. Jeżeli przejęlibyśmy, że ta osoba jest zatrudniona na czas nieokreślony, to równie dobrze może nam grać na nosie i nic nie robić. Chyba nie o to nam chodzi.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Pani minister jest surowa. Bardzo proszę.

Wiceprezes Rady Szkolnictwa Wyższego i Nauki Związku Nauczycielstwa Polskiego Janusz Szczerba:
Janusz Szczerba, wiceprezes ZNP. Pani minister, jeżeli chodzi o tę poprawkę, to jest w nią wpisany bieg terminów ośmioletni. W związku z tym, wcześniej już mówiliśmy, że w ustawie jest zapisane jedenaście możliwości zwolnień nauczycieli. Więc w zachowaniu terminów jest na pewno osiem lat, a jednocześnie są jeszcze oceny. Stąd nie zgodzę się z tym. Pani minister, coraz więcej sygnałów dochodzi do nas, do ZNP, że nauczyciele akademiccy zatrudniani są na dziesięć miesięcy. To zaczyna być coraz szerszy problem. Mamy dziesięć miesięcy, trzy miesiące przerwy. OPZZ zgłosił to do przewodniczącego Parlamentu Europejskiego i przewodniczący Martin Schulz był bardzo zdziwiony, że w Polsce już nawet w szkolnictwie wyższym pojawiają się takie zachowania, że adiunkci są zatrudniani na dziesięć miesięcy. Jeżeli mówimy na temat jakości nauczania, to proszę powiedzieć, jak może przez dziesięć miesięcy realizować jeden adiunkt dany przedmiot, a następnie konkursowo będzie zatrudniany na następne dziesięć miesięcy i później ma trzy miesiące przerwy. Chodzi nam tylko o tym, aby była stabilizacja pracowników naukowych. Nic więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:
Jest Kodeks pracy. Są sądy pracy. Szczerze powiedziawszy mamy całą legislację, którą można wykorzystywać w tej materii.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Bardzo proszę.

Członek KSN NSZZ „Solidarność" Bogusław Dołęga:
Bogusław Dołęga, krajowa sekcja nauki. Chciałem tutaj bardzo prosić o to, żeby poprzeć wniosek kolegów z ZNP, ponieważ my również stwierdzamy tego typu niedociągnięcia. Niesłychanie trudno w tym prawie, które teraz obowiązuje walczyć szczególnie o młodych nauczycieli akademickich. To są ludzie, którzy startują, ale z niektórych powodów opuszczają teren kraju. Proszę zwrócić uwagę na ich trudną czasami sytuację. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 47. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem?

Głos z sali:
Mamy cały czas włączone głosowanie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Pan mówi, że nic się nie dzieje.

Głos z sali:

Ale dalej się świeci.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 47. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 47? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

12 za, 19 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 47.

Nie wiem, czy można zmniejszyć klimatyzację, nie znam się na tym, ale chyba pani posłanka już jest przeziębiona.

Przechodzimy do pkt 48. Proponuję, aby pkt: 48, 49, 50 i 51 były głosowane łącznie, ponieważ tyczą się merytorycznie tej samej sprawy. Są to poprawki zgłoszone przez Klub Parlamentarny Twój Ruch. Chodzi tu o wyrok Trybunału Konstytucyjnego, który mówi, że nie tyle można, a należy traktować tak samo uczelnie niepubliczne, jak uczelnie publiczne. Poprawki są poprawkami, które mają pomóc łagodnie przejść do współfinansowania uczelni publicznych, jak i niepublicznych. Dodatkowo ta poprawka zakłada, że nie ma sztywnych reguł. Na zasadzie rozporządzenia minister ustali reguły dofinansowania uczelni niepublicznych, co nakazuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego. Natomiast nie nakazuje sposobu, więc minister będzie mógł decydować, aby dobre uczelnie niepubliczne mogły otrzymać dotacje dofinansowujące koszt realizacji zajęć na studiach dziennych. Chodzi o te dobre, sprawdzające się i mające dobrą reputację, zarówno środowiskową, jak i zewnętrzną, aby mogły być wsparte finansowaniem. Tak, jak powiedziałem, poprawki nr: 48, 49, 50 i 51 głosowalibyśmy łącznie. Bardzo proszę, czy jest głos przeciw? Bardzo proszę, pan profesor.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Chciałem powtórzyć, że krajowa sekcja nauki bardzo zdecydowanie popiera ministerialne rozwiązania w tej sprawie. Uczelnie niepubliczne nie dojrzały jeszcze do tego, aby otrzymywać dotacje publiczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Niestety, ale nie mogę wesprzeć tej propozycji. Chociaż mogę zapowiedzieć, że będziemy zastanawiać się, czy można zmienić coś w zasadach finansowania uczelni niepublicznych, ale to wymaga jeszcze dużo pracy i dochodzenia do takich rozwiązań. Zaczynając od tej poprawki nr 51, niestety, to pokazuje, żebyśmy powielali błąd, który Trybunał Konstytucyjny swym wyrokiem starał się usunąć. Mianowicie, nie można w drodze rozporządzenia regulować czegoś, co powinno być uregulowane w ustawie. Na tym polegała główna oś werdyktu trybunału, że tamten mandat dla ministra był źle określony. Właśnie na tym poziomie nie określał, co można sfinansować w uczelni niepublicznej. Ta regulacja pociągałaby za sobą bardzo poważne skutki budżetowe i finansowe. Obliczyliśmy, że w tym kształcie będzie to sięgało 3.000.000 tys. zł. W związku z tym, na tym etapie nie możemy zgodzić się na taką regulację, przede wszystkim na skutki budżetowe, a też na zasadę konstytucyjną, która wyraźnie mówi, a trybunał to podkreślał, że uczelnie publiczne muszą być w całości finansowane z budżetu państwa, natomiast tamte mogą być w części wspierane i są. Czynimy zadość postulatom konstytucji.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przestępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr: 48, 49, 50 i 51? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

1 głos za, 30 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawek.

Przechodzimy do poprawki nr 55. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Mamy drobną prośbę techniczną do państwa. Jakbyśmy mogli na moment wrócić do poprawek nr 11 i 12. Jak ustaliliśmy, poprawki zostały w sposób formalny zgłoszone, natomiast pan poseł chciałby oficjalnie je wycofać. Jeżeli można na chwilę prosić o powrót do poprawek nr 11 i 12 i prośba, żeby pan poseł złożył takie oświadczenie w sposób publiczny.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wycofuję poprawki nr 11 i 12.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do poprawki nr 55. Bardzo proszę, pan poseł Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, w kwestii formalnej. Przyjęliśmy poprawkę, jako że poprawka zgłoszona przez PiS zakłada uchylenie ust. 1a, natomiast w zmianie nr 56 zaproponowaliśmy to, co Komisja przyjęła, czyli uchylenie ust. 1a i 1b. To zostało zrobione. W związku z tym, nie wydaje mi się sensowne rozpatrywanie tego jeszcze raz.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Nie mam tego na bieżąco, mam tylko to, co widzę. Czyli poprawki nr: 55, 56, 57 i 58 zostały zaopiniowane.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Poprawka nr 58 została przegłosowana, bo jest tożsama z już przyjętą. Dotyczy skreślenia pkt 1b.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne. Jak wybrnąć z dylematu?

Legislator Bogdan Cichy:

Poprawki nr 56 i 57 zostały przyjęte w bloku poprawek nr 4. W naszym przekonaniu teraz powinniście państwo przystąpić do poprawki nr 58. Przepraszam, poprawki nr 55 i 58 z uwagi na wcześniej przyjęte rozwiązania uzyskują rekomendację na zasadzie konsekwencji, że należy je odrzucić.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan profesor.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że nie trzeba wycofywać, bo tak naprawdę poprawka nr 55 brzmi, że uchyla się ust. 1a, a poprawka nr 58, że uchyla się ust. 1b. W konsekwencji jest to, co zostało przyjęte chociażby w poprawkach nr 54 i 56, gdzie uchyla się ust. 1a i 1b, czyli poprawka nr 56. Proszę zobaczyć, poprawka nr 55 uchyla ust. 1a.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Może przeczytam. Poprawka nr 56 brzmi: „w art. 1 pkt 77, w art. 99 lit. b) nadać brzmienie: b) uchyla się ust. 1a i 1b". Natomiast poprawka nr 58 brzmi: „w art. 1 w pkt 77 lit. c)". To jest inna litera i inny punkt. Tu otrzymuje brzmienie, że uchyla się ust. 1b. Czy to odnosi się do tego samego miejsca ustawy?

Legislator Bogdan Cichy:

Panie przewodniczący, poprawki nr 55 i 58, które uchylają ust. 1a i 1b są identyczne z poprawką nr 56 przyjętą w bloku. W związku z tym, są dwa rozwiązania. Pierwsze, jest na zasadzie konsekwencji w sprawozdaniu Komisji, że przy poprawkach nr 55 i 58 będzie rekomendacja – odrzucić, bo skoro tam już zostało to przyjęte, to nie ma sensu tego przyjmować. Albo państwo posłowie wnioskodawcy rozważą ewentualne wycofanie tych dwóch poprawek, bo są zawarte w poprawce nr 56.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale to jest bez sensu. Może zapytam w inny sposób. Jeśli w tej chwili zagłosujemy przeciwko uchyleniu ust. 1a, to dojdziemy do takiego paradoksu. Mimo, że przegłosowaliśmy już to w poprawce nr 56, to wyłączymy to. Przepraszam bardzo, jesteśmy przeciwko uchyleniu.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

To już jest uchylone.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeszcze raz powtórzę. Jeżeli będziemy przeciw, to po uchyleniu ciągle obowiązywał będzie tym samym ust. 1a.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Myśmy to zrobili i pański cel został osiągnięty.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Kłosowski (PiS):

Mam taką propozycję ze względu na to, że są to ważne poprawki, abyśmy zaoszczędzając troszeczkę czasu po prostu je przegłosowali. Proszę potraktować to jako wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Będzie problem logiczny podwójnej negacji. Przepraszam za wyrażenie, ale zakałapućkaliśmy się. Bardzo proszę o spokój. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne, aby wyjaśniło, czego tyczyły się poprzednie poprawki. Czy jest to, to samo miejsce, o którym jest mowa w następnych poprawkach? Bardzo proszę o chwilę skupienia.

Legislator Bogdan Cichy:

Proszę państwa, w związku z tym, że państwo przyjęli w bloku dotyczącym poprawki nr 4 poprawkę nr 56, to oznacza automatycznie, że poprawki nr 55 i 58 uzyskują rekomendację – odrzucić. W piątek, jak państwo będą głosowali na sali plenarnej tę ustawę, to pani marszałek powie taką sekwencję, że poprawka nr 56, pewnie zmieni się numeracja, itd., będzie przyjęta, a na zasadzie konsekwencji poprawki nr 55 i 58 staną się bezprzedmiotowe. Rekomendacja Komisji jest – odrzucić, bo nie można głosować tego samego dwa razy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Rozumiem, że poprzednio nieświadomie odrzuciliśmy pkt nr 55.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam, ale przeczymy zasadom zdrowej logiki. Jeśli te wcześniejsze poprawki, które zostały przyjęte konsumują te dwie, które są, to nie znaczy, że one zostają odrzucone, tylko zostają zrealizowane. W konsekwencji tak naprawdę nie ma sensu ich odrzucać, bo jeśli będziemy głosować nad ich odrzuceniem, to tym samym, jeszcze raz powtarzam, będzie to nielogiczne.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Rozumiem, że poprzednie głosowania jednoznacznie skonsumowały i zaopiniowały poprawki nr 55 i 58. Przechodzimy do poprawki nr 59. To jest poprawka Twojego Ruchu. Chodzi o kwestię, która jest związana z minimum kadrowym oraz z kwestią coraz mniejszej liczby studentów. Chodzi o to, aby na uczelni dana osoba, która funkcjonuje mogła złożyć w jednostce organizacyjnej tej samej uczelni, jak i w jednostce innej uczelni co najwyżej jedno oświadczenie, które upoważnia do zaliczenia do minimum kadrowego. Czy jest sprzeciw?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ to już dyskutowaliśmy. To jest wejście na tworzenie dodatkowych miejsc pracy, zatrudnienia dla uczonych, które eliminują potrzebę uzyskania zgody rektora macierzystej uczelni.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest jeszcze jakiś głos? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 59. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

7 głosów za, 19 przeciw i wstrzymało się 2 posłów.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 60. Bardzo proszę panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 60 była zgłaszana na posiedzeniu podkomisji. Jest związana z tym, aby w przypadku umów o pracę zawartych z nauczycielami akademickimi nie stosować przepisów art. 25 ust. 1 Kodeksu pracy, ponieważ ten tryb bardzo mocno komplikuje możliwość zatrudnienia pracownika. Chodzi też o ciągłość pracy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, a potem pani minister.

Członek KSN NSZZ „Solidarność" Bogusław Dołęga:

Bogusław Dołęga, krajowa sekcja nauki. Proszę państwa, myślę, że na to trzeba popatrzeć m.in. w tej chwili, kiedy państwo odrzuciliście poprawkę nr 47. Proszę zwrócić uwagę, że w wielu uczelniach niestety te sposoby zatrudniania chwilowego są praktykowane i niestety musi być przerwa. Ci ludzie są na miesiąc odsyłani bez środków do życia. To niweluje tę niedogodność. Dlatego prosimy o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Nie słyszę. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 60. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 60? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

10 głosów za, 17 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 60.

Przechodzimy do poprawki nr 61. Bardzo proszę panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 61 związana jest ze zmianą, która uniemożliwi podjęcie decyzji o zwolnieniu, a więc rozwiązaniu umowy z wypowiedzeniem po otrzymaniu jednej, negatywnej oceny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ w przypadku pierwszej, negatywnej oceny, rektor może rozwiązać stosunek pracy, natomiast po dwóch musi. Wydaje się nam to właściwą regulacją dążącą do określenia jakości pracy na uczelni.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Panie profesorze, proszę bardzo.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Edward Malec, krajowa sekcja nauki. Koledzy z ZNP wyliczyli jedenaście sposobów na zwolnienie nauczyciela akademickiego. Ja nie znam tylu. Znam bodajże sześć lub siedem, ale pewnie jakieś pominąłem. Art. 124 ciągle umożliwia zwolnienie nauczyciela akademickiego, ale w trochę łagodniejszy sposób niż dotychchczas. Nowa regulacja pozwala na zwolnienie już po jednej, negatywnej ocenie i co więcej, pozwala na to, że jeśli nie było tego zwolnienia po jednej ocenie negatywnej, to druga ocena może być nawet w tydzień, bo nie ma tu żadnych terminowych ograniczeń. Jest tu ograniczenie jednego roku. Druga ocena ma mieć miejsce nie wcześniej niż po jednym roku. W imieniu krajowej sekcji nauki bardzo mocno namawiam państwa do poparcia tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. W takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 61. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

11 głosów za, 17 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 61.

Przystępujemy do poprawki nr 62. Mam pytanie, czy na sali jest jakiś inżynier od klimatyzacji? Może jest potrzebny inżynier. Panie zgłaszają, że zmarzły i będziemy musieli je przytulać. Przechodzimy do pracy Komisji. Poprawka nr 62. Bardzo proszę panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 62 dotyczy skreślenia art. 125, a więc tego artykułu, który pozwala na to, aby stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim mógłby być rozwiązany z innych, ważnych przyczyn.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo panie profesorze.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Szanowni państwo, po raz pierwszy dochodzimy do tego fundamentalnego problemu, o którym mówiłem na samym początku, a mianowicie do sprawy ekspertyzy pana doc. Arkadiusza Sobczyka z Uniwersytetu Jagiellońskiego. On wyraził pogląd, że konstytucja nie musi być efektywna, że może ona mieć charakter formalny. Wolność nauki jest zagwarantowana konstytucją. Artykuł 125 w oczywisty sposób zagraża wolności nauki, bo w obecnej formie pozwala na zwolnienie każdego nauczyciela akademickiego. Jedyną przeszkodą w zwolnieniu jest brak wyrażenia opinii rady wydziału bądź Senatu. Już wyrażenie opinii, nawet negatywnej, jest przesłanką wystarczającą do zwolnienia nauczyciela akademickiego. Takie zwolnienie nie musi być niczym umotywowane, bowiem art. 125 mówi o zwolnieniu z tzw. innych przyczyn. Proszę państwa, jeśli państwo nie poprą tej poprawki, to państwo zgodzą się z poglądem pana doc. Sobczyka, że nasza konstytucja ma charakter formalny, a nie charakter efektywny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Nie chcielibyśmy dać nietykalności pracownikom dydaktycznym uczelni. Wyraźnie to rozwiązanie mówi o ważnych przyczynach i o konieczności uzyskania w większości przypadków opinii organu, czyli Senatu. Na straży tego stoją sądy pracy. Jest to wystarczająca gwarancja, że nie będzie działo się bezprawie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Proszę, *ad vocem*.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

To jest bardzo krótki artykuł. Czy można prosić o przeczytanie w całości dotychczasowego brzmienia?

Głos z sali:

Nie.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

To jest naprawdę bardzo krótki artykuł. Prosiłbym o przeczytanie, bo mam wrażenie, że pani minister nie opisała we właściwy sposób treści tego artykułu. Dziękuję.

Poseł Urszula Augustyn (PO):

Głosujemy nad poprawką, a nie nad artykułem.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czy ktoś z państwa ma przed oczyma ten artykuł? Bardzo proszę, pan prof. Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

„Stosunek pracy z mianowanym nauczycielem akademickim może być rozwiązany również z innych, ważnych przyczyn po uzyskaniu opinii organu kolegialnego wskazanego w statucie uczelni".

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 62? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

11 głosów za, 19 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 62.

Przechodzimy do poprawki nr 63. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 63 dotyczy art. 27. Polega na dodaniu art. 27a w następującym brzmieniu: „Profesor, którego stosunek pracy w uczelni publicznej będącej jego podstawowym miejscem pracy wygasł z sytuacji określonej w art. 127 ust. 2 może przejść w stan spoczynku polegający na niewykonywaniu zatrudnienia lub działalności gospodarczej". Punkt drugi brzmi: „profesor w stanie spoczynku ma prawo do uposażenia równego dwukrotności kwoty bazowej ustalonej corocznie w ustawie budżetowej niezależnie od prawa do emerytury lub renty". Dziękuję,

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Taka zmiana powodowałaby poważne skutki budżetowe, które nie są uzgodnione z Ministerstwem Finansów. To po pierwsze. Po drugie, ten przywilej dotyczy bardzo wąskich grup zawodowych np. sędziów. Łączy się też z pewnymi obligacjami, ograniczeniami jakie są na nich nałożone w toku pracy. Między innymi sędzia w stanie spoczynku nie może podejmować żadnej pracy, zatrudnienia po przejściu w stan spoczynku. Wydaje się, że z jednej strony byłoby to korzystne dla pracowników, ale pewnie część środowiska nie chciałaby tego. Nie jest to uzgodnione ze środowiskiem, ani z Ministerstwem Finansów. Nie możemy się na to zgodzić.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan profesor, jako to środowisko?

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Pani minister ma rację. Część środowiska byłaby przeciwna temu rozwiązaniu. Mówię tu o środowisku profesorskim, ale to rozwiązanie byłoby bardzo korzystne dla młodych pracowników naukowych. Pracownicy naukowi nie mają prawdopodobnie pełnej świadomości. Jest takie zjawisko, które polega na tym, że z powodów materialnych znaczna część profesorów pracuje bardzo długo, prawie do samej śmierci. Jest to zjawisko, które jest powieleniem tego, co działo się w Związku Radzieckim. Znany fizyk radziecki Bobolubow był dyrektorem Instytutu Badań Jądrowych w Dubnej do 80 roku życia, do samej śmierci właśnie z tego powodu, że po przejściu na emeryturę jego dochody spadałyby czterdziesto lub pięćdziesięciokrotnie. Mamy do pewnego stopnia powielanie tego samego zjawiska. Jest to niekorzystne zjawisko dla młodych, bo ono blokuje naturalne ruchy kadrowe na uczelniach i w instytutach naukowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan prof. Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Chciałem dodać, że nie jest nowością propozycja stanu spoczynku dla profesorów tytularnych. Ta zasada była realizowana w czasach II RP, a więc nie jest to nic nowego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 63? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jednak trzeba przywrócić klimatyzację. Komputer pracuje. Dziękuję.

11 głosów za, 19 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 63.

Przechodzimy do poprawki nr 64.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 64 dotyczy art. 129a. Polega na skreśleniu w tymże artykule ust. 7. Związane jest to z wnioskiem dotyczącym skreślenia art. 21a, który dotyczy stanowiska zajmowanego przez doktora równoważnego ze stopniem doktora habilitowanego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Już państwo głosowali za odrzuceniem, aby nie uznawać osób z tytułem równoważnym. W związku z tym, skoro zachowaliśmy ich w systemie, to powinni być i w wykazie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 64? Kto jest przeciw? Moment. Proszę nic nie naciskać. Jeszcze raz. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że za było 8 osób, 22 przeciw i brak wstrzymujących się.

Komisja odrzuciła poprawkę.

Przechodzimy do pakt 65.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli chodzi o poprawkę nr 65, to dotyczy art. 132 ust. 2. Wnioskujemy o to, aby okres oceny był tożsamy z okresem kadencji, jeśli chodzi o osoby pełniące funkcje dyrektorskie, dziekańskie, czy rektorskie. Uważamy, że dwuletni okres w nauce jest zbyt krótki, aby wymierny sposób ocenić działalność i dorobek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

To jest próba powrotu do sytuacji sprzed zmiany w 2011 r., kiedy przyjęto te regulacje o dwuletnich okresach oceniania kadry dydaktycznej. Gdybyśmy przyjęli okres czteroletni, to część opinii studentów, którzy są w uczelni krócej niż cztery lata w ogóle nie byłaby brana pod uwagę, co wydaje się niesprawiedliwe.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan profesor.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Propozycja, aby okres oceny wyniósł cztery lata wydaje się bardzo rozsądną z powodów logistycznych. Pamiętam dyskusję sprzed paru lat. Byli przedstawiciele KRASP-u, rektorzy dużych, publicznych uczelni, którzy wyrażali duży niepokój w związku z tym, że przeprowadzanie oceny co dwa lata nie jest małym przedsięwzięciem logistycznym. To jest kwestia przeanalizowania wielu tysięcy ankiet osobowych i zebranie kilkudziesięciu tysięcy ocen. Nie jest to mała praca, a pożytek z tego jest niewielki, bo tak, czy inaczej, nauczyciele akademiccy są oceniani w rytmach takich, jak np. uzyskanie habilitacji i to nie zawsze oznacza, że ocena będzie co cztery lata. Czasami może być częściej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 65? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

9 osób za, 21 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 65.

Przechodzimy do poprawki nr 66. Bardzo proszę, pan poseł Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister…

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Chyba nie ma pan włączonego mikrofonu.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Jest włączony. Coś mój mikrofon cicho działa. Ta poprawka pozwala zachować nauczycielom akademickim posiadane obecnie prawo do urlopu naukowego m.in. na prowadzenie badań i ich opracowanie, czy też przygotowanie monografii naukowej będąc zatrudnionym w swoim podstawowym miejscu pracy, tj. w macierzystej uczelni. Taki zapis sprzyja rozwojowi naukowemu. W przypadku ust. 5 należy podkreślić, że przepis w ustawie wskazuje pięć lat jako okres uprawniający do otrzymywania płatnego urlopu dla poratowania zdrowia. Trzykrotne zwiększenie tego okresu, przy jednoczesnym skróceniu łącznego wymiaru urlopu dla poratowania zdrowia z dwóch lat do jednego roku oznacza radykalne pogorszenie prawnych regulacji statusu nauczyciela akademickiego w sytuacji wystąpienia u niego poważnych problemów zdrowotnych. Dlatego proponujemy przyjęcie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pani minister, a potem poproszę pana.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ zmiana w pierwszym punkcie polegałaby na eliminacji zasadniczego celu, dla którego pracownik miałby wykorzystać ten urlop. Mianowicie chodziło o to, aby prowadził badania poza uczelnią, poza własnym miejscem zamieszkania, czyli poszerzał wiedzę, brał udział w pracach grup badawczych poza swoim miejscem pracy. W drugim przypadku, poddaliśmy to dość długiej debacie i w pierwotnym przedłożeniu rządowym było, że po dwudziestu latach przysługuje prawo do urlopu dla poratowania zdrowia, a przyjęliśmy piętnaście lat uważając to za efekt debaty. Zmniejszenie tego do dziewięciu lat praktycznie cofałoby nas do stanu wyjściowego, lekko patologicznego, o którym powiem ewentualnie przy kolejnym punkcie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Wiceprezes RSWiN ZNP Janusz Szczerba:

Janusz Szczerba, ZNP. Pani minister, w punkcie pierwszym, nikt nie broni robić nauczycielowi i nie eliminuje pracy nauczyciela poza ośrodkiem. Natomiast, chodzi nam o to, że część nauczycieli, którzy robią prace naukowe mają w ciągu czterdziestogodzinnego tygodnia pracy także prace organizacyjne, prace związane z dydaktyką. W związku z tym, jeżeli ktoś chce zrobić dobrze pracę naukową, dobrze przygotować się do kolejnych stopni, to taki urlop nawet w macierzystej jednostce by mu się przydał. Jeśli chodzi o punkt drugi, to dyskutowaliśmy to na posiedzeniu podkomisji. Choć tych patologii nie jest tak dużo na uczelni, to zgodziliśmy się z tym, że wprowadzamy nie od lekarza prowadzącego, tylko są dalsze zapisy, które są od lekarza medycyny pracy. To jest kontrola i eliminowanie patologii. Natomiast, piętnaście lat to jest praktycznie dyskryminowanie dwóch grup, czyli adiunktów i asystentów. Może to zdarzyć się po dziesięciu latach, czyli już dla adiunkta, że jednak trzeba będzie wystąpić o poratowanie zdrowia. Dzięki naszej, ukochanej służbie zdrowia, coraz częściej mamy młodych ludzi w wieku 30-35 lat, którzy dostają zawałów, udarów, itd. Ten roczny urlop dla poratowania zdrowia nawet na rehabilitację i dojście do możliwości dalszej pracy bardzo by się im przydał. Tak że popieramy wniosek klubu SLD. Prosimy panie posłanki i panów posłów o uwzględnienie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Pan prof. Malec też?

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” Edward Malec:

Kolega.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Członek KSN NSZZ „Solidarność" Bogusław Dołęga:

Bogusław Dołęga, krajowa sekcja nauki. Chciałem powiedzieć, że rzeczywiście jest to uzgodnione stanowisko związków i też prosilibyśmy o poparcie tego wniosku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Może dajmy szansę. Trzyletnie kolejki do zabiegów, to może się doczeka na uczelni. Przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę panie pośle zająć miejsce. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 66? Nie świecą się oczka. Teraz. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

11 głosów za, 19 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła zmiany nr 66.

Poprawka nr 67 była już głosowana. Bardzo proszę, poprawka nr 68. Czy pan poseł Bernacki, czy ktoś inny, bo jest to wniosek klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli chodzi o poprawki nr 68 i 69, to proponuję głosować je łącznie. Te dwie poprawki dotyczą zachowania stanu, który gwarantuje utrzymywanie urlopu dla poratowania zdrowia, bowiem nowelizacja idzie w kierunku przeciwnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ to zjawisko nabiera wyrazu patologicznego. Są uczelnie w kraju, w których blisko stu pracowników w roku korzysta z tej formy wolności od wykonywania obowiązków, nie wykazując się w pracy awansami naukowymi, bo temu to służy. Nie możemy usprawiedliwiać i wzmacniać tego typu patologii. Tak że proponuję nie przyjmować tych dwóch postulatów.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan profesor.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Chciałem zapytać panią minister o twarde dane tego zjawiska, niewłaściwego wykorzystania urlopów zdrowotnych, w skali całego kraju. Pytam, ponieważ informacje, które do mnie dotarły były na poziomie kwoty 5000 tys. zł, która może być oszczędzona w dotychczasowych twardych regulacjach wydłużenia okresu pracy do piętnastu lat, który uprawnia do ubiegania się o taki urlop. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Czy pani minister chciałaby odpowiedzieć?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Dyskutowaliśmy o tym. Zdaje się, że nie ma to w tej chwili sensu.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przystępujemy do głosowania łącznie nad poprawkami nr 68 i 69. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 68 i 69 łącznie? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

11 głosów za, 19 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawek nr 68 i 69.

Przechodzimy do poprawki nr 70. Bardzo proszę, pan profesor Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 70 związana jest z wnioskiem, który złożyliśmy wcześniej. Dotyczy wprowadzenia stanu spoczynku dla profesorów tytularnych. Dotyczy art. 137, gdzie dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „nauczyciel akademicki posiadający tytuł profesora, który osiągnął wiek emerytalny nabywa uprawnień do przejścia w stan spoczynku". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 70? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

9 głosów za, 19 przeciw i 2 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 70.

Przystępujemy do poprawki nr 71.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 71 dotyczy powołania konwentów rzeczników dyscypliny przy Ministrze Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość wnioskuje skreślić pkt: 93, 94, 95, 96 i 98. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw. Wydaje się nam, że ta regulacja jest ważna. Po pierwsze, przy ministrze powstaje Komisja dyscyplinarna, której nie było w pierwszej instancji. W drugiej instancji nie ma zmiany, bo to jest ta Komisja, którą wyłania rada główna. Natomiast, rzecznicy ministra zawsze byli. W związku z tym, powinni być nadal. Oni dostają dodatkową funkcję w tej chwili wykonywaną przez zespół ds. dobrych praktyk, a ta funkcja wydaje się nam bardzo ważna, ponieważ nie ubywa plagiatów. Powiedziałabym, że cierpimy na zanik etycznych zachowań. Powiedziałabym też, że nie rozumiem kompozycji uwag, ponieważ ta propozycja klubu oszczędza konwent i nie obejmuje pkt 97. Szczerze powiedziawszy, wydaje się być potraktowana wyrywkowo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Panie profesorze proszę bardzo.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Szanowni państwo, mówiłem wcześniej, że na jednej z polskich uczelni trwa proces, który ma cechy procesu Galileusza. Oskarżenia, które są na nim wysuwane są podobne do oskarżeń, które były wysuwane wobec Galileusza ok. 1630 r. Dzisiaj powiem coś innego, mianowicie nowelizacja przynosi następujące zmiany. Ministrowi będzie łatwiej zwolnić rektora. Rektorzy zagwarantowali sobie już możliwość zwalniania dziekanów. To jest pewna zmiana, o której dzisiaj mowy nie było, ale była ona przyjęta wcześniej. Ja z kolei dostałem niedawno pismo od jednego z kierowników katedry jednej z dużych polskich uczelni publicznych. To pismo jest wystosowane przez dziekana i informuje kierownika katedry, że z dniem 31 sierpnia dziekan zwalnia kierownika katedry bez żadnego powodu i uzasadnień prawnych. Te zmiany dotyczące rzeczników dyscyplinarnych są wyrazem jakiegoś klimatu społecznego, ale są niekorzystne. Bardzo prosiłbym w imieniu KSN o poparcie wniosku klubu Prawa i Sprawiedliwości i odrzucenie całego pakietu zmian związanych z rzecznikiem dyscyplinarnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 71? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

11 głosów za, 19 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 71.

Przestępujemy do poprawki nr 72. Bardzo proszę panie profesorze. Pan prof. Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chodzi o dwie poprawki. Pierwsza to poprawka nr 72. Proponujemy, aby unormować bezpośrednio od momentu obowiązywania ustawy wynagrodzenia pracowników szkolnictwa wyższego, które będą odzwierciedlały postulaty w przybliżeniu: 1:1, 2:3.

Głos z sali:

Proszę trochę głośniej, bo nie słychać.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, mówiłem to wcześniej. Chodzi o normowanie zasad wynagradzania szkół wyższych. Natomiast poprawka nr 74 proponuje ścieżkę dojścia do 2017 r., czyli nie od razu, do tego, co już wcześniej obowiązywało, czyli w relacji do kwoty bazowej równej średniemu wynagrodzeniu w gospodarce pracowników szkół wyższych według postulatu 1:1, 2:3. Asystenci to jedna średnia krajowa. Doktorzy dwie średnie krajowe, a profesorowie to trzy średnie krajowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciw? Pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ to burzy pewną zasadę i spójność systemu kształtowania zarobków na uczelniach wyższych na bazie rozporządzenia, które wydaje minister. Daje to całą sferę regulacji w ręce rektora bez tych wskaźników minimalnych dla różnych poziomów. Wydaje się, że kastracja tego przepisu nie będzie dobrze służyła przede wszystkim załodze.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan profesor, bardzo proszę.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Szanowni państwo, jest to fundamentalny problem, bo problemem naszej nauki i szkolnictwa wyższego jest doprowadzenie do kompetytywności w skali światowej. To znaczy, że jeżeli ogłosimy konkurs na etat profesora na Uniwersytecie Warszawskim, to zgłosi się dwustu ludzi z całego świata. Tak to było w innych przyzwoitych uczelniach. Nie da się tego osiągnąć, jeżeli płace na polskich uczelniach nie będą zbliżone do płac na świecie. Oczywiście schemat 3:2, 1:1 tego nie zapewnia. Jest to krok we właściwym kierunku. To nie w związkach uczelni, o których była mowa wcześniej, ale w przyjęciu tej zasady 3:2, 1:1 jest droga do poprawy sytuacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Prezes RSWiN ZNP Janusz Rak:

Janusz Rak, Rada Szkolnictwa Wyższego i Nauki ZNP. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, problem wynagrodzeń pracowników szkół wyższych to problem dość dawny, bo jeszcze w 2000 r., kiedy była pierwsza taka trzyletnia regulacja wynagrodzeń zastanawiano się, jak to zrobić. Wówczas nie wpisano odniesienia do przeciętnego wynagrodzenia. Stąd w ustawie są te dziwne wskaźniki 130, 260 i 398%. Zastanawiano się, jak przeliczyć aktualne wówczas wynagrodzenie w gospodarce w odniesieniu do kwoty bazowej, która funkcjonowała w ustawie budżetowej. Jakby zapominamy o tym źródle, w jaki sposób powstał ten zapis. W momencie, kiedy przeciętna płaca w gospodarce wzrosła kilkukrotnie, płaca minimalna w odstępie 2005 r. do obecnej chwili wzrosła prawie dwukrotnie, to kwota bazowa wzrosła o jakieś 20-30%. W tej chwili jest to w ogóle martwy zapis. W związku z tym, ten problem podnoszony już podczas poprzedniej legislacji w 2011 r. i w trakcie bodajże posiedzenia w Senacie RP pani minister Kudrycka zapowiedziała szybką ścieżkę legislacyjną, żeby uporządkować te rzeczy. Minęły trzy lata i ta szybka ścieżka legislacyjna ciągle nie może się przebić. Tym bardziej, że mamy teraz trzyletni program wynagrodzeń i te płace zbliżyły się. Jest szansa, żeby nawiązać do relacji 1:1, 2:3 w odniesieniu do średniego wynagrodzenia w gospodarce. Bardzo proszę o przyjęcie takiego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Bez obliczenia skutków dla budżetu nie da się przyjąć tej regulacji.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Słaby ten budżet. Bardzo proszę.

Wiceprezes RSWiN ZNP Janusz Szczerba:

Janusz Szczerba, jeszcze raz. Pani minister, zwracam uwagę, że jest to rozłożone w czasie i będzie obowiązywało po tej regulacji od 2015 r. W związku z tym, można dostosować rozmowy z Ministerstwem Finansów i można dostosować budżet. Nie bardzo rozumiemy, że w tak ważnej sprawie słowo „budżet" jest tak, jak książeczka do nabożeństwa, jest niewzruszalne. Nie wiem, nie rozumiem tego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Warto spytać księdza. Bardzo proszę, pan prof. Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Dziękuję. Chciałbym zapytać panią minister, bo chyba pani nie było na naszym posiedzeniu zaopiniowania wykonania budżetu. Okazuje się, że obecnie jest taka sytuacja, że ściśle biorąc nauczyciele szkół średnich zarabiają więcej niż profesorowie uniwersytetów. Tak jest. Okazuje się, że średnia płaca niektórych nauczycieli szkół średnich jest wyższa niż profesorów. Może pani sprawdzić.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

To jest zła sytuacja. Rację ma pan ze związków. Oczywiście naszym zadaniem jest uchwalenie ustawy, która zobowiązuje Ministra Finansów do pracy nad określonym budżetem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Członkowie prezydium napomknęli mi. Bardzo proszę o krótkie wypowiedzi, bo to, co już opowiadaliśmy, to trudno, już poszło. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami nr 72 i 74 łącznie. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem łącznie poprawek nr 72 i 74? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

10 głosów za, 19 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawki nr 72 i 74.

Przechodzimy do poprawki nr 73. Rozumiem, że pan poseł Wontor.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, stosując się do apelu pana przewodniczącego powiem tylko tyle, że ta poprawka dotyczy właściwego określenia wynagrodzenia w dzisiejszych realiach oraz właściwego ustalenia roli związków zawodowych przy ustalaniu zasad podziału środków na wynagrodzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Ten zapis nie dotyczy zasad podziału budżetu, tylko dotyczy regulacji i określenia ram, w których minister musi wydać rozporządzenie. W związku z tym, ten wtręt o związkach zawodowych zupełnie tu nie pasuje.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, minuta.

Prezes RSWiN ZNP Janusz Rak:

Janusz Rak, ZNP. Gdyby cofnąć się w czasie, przed 2005 r., kiedy szkoły wyższe były jeszcze w sferze budżetowej, to tam był zapis, że zasady podziału środków są uzgadniane ze związkami. Ponieważ w 2005 r. szkolnictwo wyższe zostało wyjęte ze sfery budżetowej, to nie ma tego zapisu. Funkcjonuje natomiast ustawa o związkach zawodowych oraz Kodeks pracy, gdzie powiedzmy są pewne uprawnienia związkowe. Nie ma rozstrzygnięcia, że ma być to uzgodnienie, tylko jest przypomnienie, że wynagrodzenia ze środków publicznych i zasady podziałów są ustalane z zachowaniem uprawnień związków,

jak to dotyczy środków pozabudżetowych, o których mowa w art. 151 ust. 8. Byłoby to spójne.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 73? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

10 głosów za, 19 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 73.

Przystępujemy do poprawki nr 75.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość wnioskuje o zachowanie art. 152, a więc artykułu w ust. 1, który mówi o tym, że ponadzakładowy układ zbiorowy pracy dla cywilnych pracowników uczelni publicznych ze strony pracodawców zawiera minister właściwy ds. szkolnictwa wyższego, uczelni wojskowych, służb państwowych, artystycznych, medycznych oraz morskich – właściwy minister wskazany w art. 33 ust. 2 oraz ust. 2, że ponadzakładowy układ zbiorowy pracy określa sprawy, o których mowa w art. 151 ust. 1. Jesteśmy przeciwko nowelizacji, w tej części, która sugeruje skreślenie ust. 1 i 2 w art. 152. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Słyszę, że już jesteśmy zmęczeni. Poprawka nr 75 brzmi: w art. 1 skreślić pkt 101. Czy pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw tej poprawce. Minister nie jest pracodawcą wobec pracowników uczelni. To rektorzy są pracodawcami. W związku z tym, minister nie może władczo wchodzić w relacje pomiędzy pracodawcą autentycznym, a pracownikiem. Gdyby minister wykonał ten obowiązek, uniemożliwiłoby mu to wtedy zawarcie autentycznego układu zbiorowego, o którym mówi prawo pomiędzy związkami pracodawców, a pracownikami. Wydaje się, że przepis w dotychczasowym kształcie był bardzo ułomny. Chcieliśmy wycofać się z tej ułomności. Pomijając elementy, o których mówiłam jest też ta strona, że gdyby minister wydawał takie akty prawne, to mogłoby to powodować roszczenia wobec Skarbu Państwa, a uczelnie mogłyby np. nie wykonać tych delegacji uważając, że nie mają, czy nie chcą podporządkować się prawu. Zatem generalnie rzecz biorąc ten przepis był sprzeczny z Kodeksem pracy. Uważamy go za niewłaściwy w dotychczasowym kształcie. Prosimy o podtrzymanie tego zapisu w proponowanym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę, pan profesor. Jedna minuta.

Członek KSN NSZZ „Solidarność" Bogusław Dołęga:

Szanowna pani minister, szanowny panie przewodniczący, w tej sprawie wysłałem do pana przewodniczącego pismo, w którym zawarłem ekspertyzę jurydyczną pana dr Dobrowolki i pana Pawła Sobotki, w której podważają opinię prawną przygotowaną na zlecenie Biura Analiz Sejmu. Podtrzymują te wszystkie argumenty, o których mówiliśmy, czyli naruszenie przepisów art. 59 ust. 2 art. 2 Konstytucji RP, ale dodatkowo, oprócz wszystkich umów międzynarodowych jeszcze proszę zwrócić uwagę, że również art. 28 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, czego przedtem nie podnosiliśmy. Jako krajowa sekcja nauki chcieliśmy powiedzieć, że będziemy wszelkimi środkami starać się, aby jednak te uprawnienia zostały zachowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Jeszcze pan profesor. Minuta.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Chciałem państwa wcześniej przekonać o wadze ekspertyzy pana doc. Arkadiusza Sobczyka, ale moje uwagi trafiały na twarde serca i niechętne uszy. Może teraz będzie lepiej. Otóż ta ekspertyza dotyczyła właśnie możliwości zawierania układów zbiorowych. W tej

ekspertyzie pan doc. Sobczyk w skrócie wyraził myśl następującą: gdyby polska konstytucja działała efektywnie, tzn. gdyby można było z niej wynieść obowiązek państwa do działania na rzecz dążenia do praw konstytucyjnych, to nie można było zmienić art. 152, bowiem też, że nie byłoby innego podmiotu uprawnionego do zebrania układów zbiorowych, ponadzakładowych układów zbiorowych, jak minister. Ponieważ, jak kontynuuje pan doc. Sobczyk, streszczam jego ekspertyzę, nie ma w polskiej konstytucji zobowiązania państwa do sprawienia, aby przepisy konstytucji były efektywne, aby takiej zmiany dokonać. Otóż jestem z pokolenia, które spędziło znaczną cześć swojego życia pod rządami stalinowskiej konstytucji, która nie miała charakteru efektywnego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Panie profesorze, wrócimy jednak do XXI wieku.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność” Edward Malec:

1980 r. to jest rewolucja, która kwestionuje…

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Panie profesorze, wiem, że już jest późna pora. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 72, przepraszam poprawką nr 75. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

10 głosów za, 19 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 75.

Przystępujemy do poprawki nr 76. Bardzo proszę panie profesorze.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 76 dotyczy art. 160a ust. 2. Otóż, proponuje się nadać temu ustępowi następujące brzmienie: „umowa, o której mowa w ust. 1 jest zawierana nie później niż w ciągu 30 dni po rozpoczęciu zajęć”. Dlaczego taka propozycja? Otóż, zmiana tego przepisu poprzez wykreślenie słów „zawierana nie wcześniej niż po wydaniu decyzji po przyjęciu na studia” jest odejściem od pomysłu związania podpisywania umów ze studentem z wydaniem decyzji administracyjnej, a więc odejściem od mieszania dwóch porządków prawnych, czyli cywilnego i administracyjnego. Klub parlamentarny wnosi o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ był kompromis dyskutowany z Parlamentem Studentów i uczelniami. Dla jednych korzystniejsza jest decyzja przyjęcia na studia, a dla drugich rozpoczęcie tych studiów. Dlatego prosiłabym nie zmieniać tego.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 76? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Bardzo proszę o wynik.

W poprawce nr 76 było 7 głosów za, 19 przeciw i 3 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 76.

Przechodzimy do poprawki nr 77. Jest to poprawka klubu Twój Ruch. Chodzi tutaj o stwierdzenie, że opłaty jakie wnoszą studenci nie są opłatami w sensie periodycznym. W takim razie okres roszczeń nie powinien być trzy lata, tylko dziesięć lat. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Proponujemy podtrzymanie rozwiązania korzystniejszego dla studentów. Skrócenie tego okresu do trzech lat jest to okres wystarczający, żeby uczelnia wyegzekwowała wszelkie należności.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 77. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

2 osoby za, 27 przeciw i 1 wstrzymująca się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 77.

Poprawki nr: 77, 78, 79, 80 były już realizowane. Teraz poprawka nr 81. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z tym, że propozycja, która jest zawarta w poprawce nr 81 została skonsumowana wycofuję ją.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Poprawki nr: 82, 83 i 84 też były przegłosowane. Przechodzimy do poprawki nr 85. To jest poprawka klubu Twój Ruch. Jest związana z kolegiami pracowników służb społecznych. Jeszcze chodzi tutaj, aby umożliwić studentom i absolwentom po zdaniu egzaminu ubieganie się o dopuszczenie do egzaminów, do dnia 30 września 2015 r., aby do tego czasu mogli przystąpić do egzaminów. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:

Nasza opinia jest negatywna z tego względu, że w ogóle tego art. 260b chyba przez wszystkie posiedzenia podkomisji nie omawialiśmy. Ta zmiana pojawia się dopiero teraz, a w zaproponowanej wersji przez posłów Twojego Ruchu przywracamy tak naprawdę porozumienia, które funkcjonują dla kolegiów nauczycielskich i kolegiów języków obcych. One dalej będą funkcjonowały, co spowoduje zatrzymanie procesu wygaszania i likwidacji tych kolegiów, który w naszym kraju nastąpił. Przypomnę, że tylko trzy kolegia w kraju, w ubiegłym roku zrobiły nabór na rok szkolny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 85? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

10 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 85.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 86.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawka nr 86 dotyczy art. 11. Otóż, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość wnioskuje o to, aby doprecyzować to, co jest związane z dorobkiem warunkującym dopuszczenie wszczęcia przewodu doktorskiego. Zatem brzmienie tego artykułu byłoby następujące: warunkiem wszczęcia przewodu doktorskiego jest posiadanej wydanej lub przyjętej do druku publikacji naukowej w formie książki, i tutaj dodanie, niebędącej rozprawą doktorską, i dalej jak w tekście. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw? Pani minister jeszcze chciała zabrać głos.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ powiedziałabym zwiększa to wymagania wobec doktoranta i każe mu się przygotować książkę, a z drugiej strony ktoś napisze artykuł i to wystarczy, poza tą rozprawą doktorską. Wydaje mi się, że jest to zbytnie podwyższenie progu.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 86? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

9 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 86.

Przystępujemy do poprawki nr 87.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, zanim wyjaśnię tę poprawkę nr 87, to powiem tylko pani minister, że nie chodziło tu, aby podwyższać standardy i wymogi, tylko sformułować brzmienie tego ustępu, aby ta książka, która jest opublikowana i stanowiła podstawę do wszczęcia, nie mogła być jednocześnie książką, która jest rozprawą doktorską. Tylko tyle.

Natomiast, poprawka nr 87 związana jest z uchyleniem art. 21. Tak że znika znów ten fragment, w którym jest mowa o opiekunie naukowym posiadającym tytuł profesora

lub stopień doktora habilitowanego i to skreślamy, doktora, ale zatrudnionego na stanowisku równorzędnym właściwym dla doktora habilitowanego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:
Ponieważ odrzuciliśmy wszystkie propozycje eliminacji stopni równoważnych, to w związku z tym, konsekwentnie ten też powinniśmy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 87? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

7 głosów za, 22 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka nr 88 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 89.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Panie przewodniczący, poprawka nr 89 dotyczy art. 8. Otóż, wniosek polega na tym, aby po pkt 6 dodać nowy punkt w brzmieniu: „Centralna Komisja niezwłocznie po powołaniu Komisji habilitacyjnej przekazuje jej za pośrednictwem kierownika jednostki organizacyjnej dokumenty, o których mowa w ust. 1”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:
Jesteśmy przeciw, ponieważ wydłuża to proces uzyskiwania habilitacji, ale też wprowadza niepotrzebne pośrednictwo rady wydziału w momencie, kiedy jest ona niepotrzebna, bo tę funkcję w całości pełni Komisja habilitacyjna.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 89? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

10 głosów za, 19 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 89.

Przechodzimy do poprawki nr 90.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie, jak poprawka nr 89, poprawka nr 90 nie zmierza do utrudnienia i wydłużenia procesu, czy procedur, ale jest poprawką wynikającą z przesłanek przekazanych przez tych, którzy pracują bezpośrednio w Komisjach, a zwłaszcza w Centralnej Komisji ds. Tytułu i Stopnia Naukowego, a więc ten termin, który nie jest dłuższy niż sześć tygodni od dnia otrzymania dokumentów, o których mowa w ust. 1 oraz umowy o sporządzeniu recenzji, o których mowa w ust. 5 jest tak naprawdę urealnieniem tego, co w obowiązujących zapisach jest po prostu nierealne.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:
Dyskutowaliśmy już o tym z przedstawicielami centralnej Komisji w czasie debaty na posiedzeniu Komisji. Wtedy odrzuciliśmy tę uwagę, ponieważ ona przedłuża proces uzyskiwania habilitacji.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):
Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 90? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

9 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 90.

Przystępujemy do poprawki nr 91. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, podobnie i ta poprawka, czyli nr 91 odnosi się, jeszcze raz powtarzam do urealnienia trwania procedur. Sugeruje się, aby te terminy, o których mowa w ust. 1 nie biegły w lipcu i sierpniu, ponieważ w tym czasie nie zbierają się jednostki organizacyjne posiadające uprawnienia do nadawania stopnia. W związku z tym, jeszcze raz powtarzam, poprawka nr 91 podobnie, jak poprzednie jest poprawką urealniającą przepisy ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Jesteśmy przeciw, ponieważ przede wszystkim organ, jakim jest centralna Komisja nie może nie pracować przez dwa miesiące, biorąc też w tym czasie pieniądze za swoją pracę.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Bardzo proszę panie profesorze.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Chciałem powiedzieć, że jako wielokrotny recenzent rozpraw habilitacyjnych, a także uczestnik wielu Komisji, termin sześciotygodniowy jest rzeczywiście zupełnie nierealny. Nie przypominam sobie procedury habilitacyjnej, która trwałaby krócej niż sześć miesięcy i to także w ostatnim czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 91? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

6 osób za, 21 przeciw, 1 wstrzymująca się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 91.

Przechodzimy do poprawki nr 92. To jest poprawka Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak jest panie przewodniczący. Poprawka nr 92 jest to poprawka, która polega na usunięciu z ust. 2 tej formuły: „oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a".

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Przepraszam, poprawka nr 92 pkt 2 mówi, że do głosowania, o którym mowa w ust. 1, są uprawnieni członkowie właściwej rady jednostki organizacyjnej posiadający tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ustawie matce dalsze brzmienie ustępu to: oraz osoby, które nabyły uprawnienia… Więc usuwamy: oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego i zostaje w takim brzemieniu, jak tutaj jest zapisane.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 92? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

11 głosów za, 19 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 92.

Bardzo proszę, poprawka nr 93.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 93 polega na uchyleniu art. 21a. Tutaj od razu mówię, że art. 21a nie jest absolutnie skierowany przeciwko jakimkolwiek osobom, chociażby Normanowi Daviesowi. Chodzi o to, że obok osób, które nabywają takie uprawnienia, i które kończyły studia doktoranckie, czyniły doktoraty na Uniwersytecie Jagiellońskim oraz pracują za granicą, to są też osoby, które zdobywały te doktoraty na uczelniach, które nie posiadają takiego prestiżu, jak polskie uczelnie. Stąd wnioskujemy o usunięcie art. 21a.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Od tego zaczyna się cała debata o równoważnym traktowaniu uzyskanych stopni. Tutaj żaden proces nie dzieje się automatycznie. Wszystko jest poddawane ocenie centralnej Komisji, która bierze pod uwagę dorobek. W związku z tym, tu nie ma możliwości oszustwa i obejścia przepisów oraz złapania kogokolwiek z Ułan Bator, czy z innego dziwnego miejsca na pozycję profesora.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

10 głosów za, 20 przeciw i brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 93.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 94.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 94. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, sugerujemy, aby tytuł profesora mógł być nadany tylko osobie, która uzyskała stopień doktora habilitowanego. Dotyczy to art. 26. Pozostała część tego artykułu jest w dotychczasowej formie.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

9 głosów za, 20 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 94.

Przechodzimy do poprawki nr 95.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, poprawka nr 95 dotyczy art. 8. Wnioskujemy o skreślenie pkt 11 i 12. To jest tej części nowelizacji, która dotyczy uprawnień Prezydenta RP w sprawie tytułów profesorskich wnioskowanych przez Centralną Komisję ds. Stopnia i Tytułu Naukowego. Uważamy, że należy zachować dotychczasową formułę, gdzie prezydent jest tak naprawdę notariuszem.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

To nie chodzi o to, że prezydent może woluntarystycznie zmienić jakąkolwiek decyzję. W przypadku powzięcia wiadomości, że praca na podstawie, której uzyskało się tytuł jest plagiatem, to prezydent odsyła sprawę do ponownego rozpoznania za pośrednictwem Komisji etyki do Komisji centralnej. Komisja centralna jeszcze raz podejmuje decyzję w tej sprawie. To nie jest decyzja prezydenta, ponieważ w prerogatywach prezydenta nie ma takiej możliwości, natomiast CK rozpatruje ją ponownie, bo nie możemy w środowisku tolerować tego typu haniebnych zachowań.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pan profesor. Minuta.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Wydaje mi się, że to jest tak, że każdy, kto posiada wiedzę o tego rodzaju patologicznych sytuacjach może zgłosić tę informację centralnej Komisji, która podejmie jakąś procedurę. Jest jakaś standardowa procedura. Natomiast, sytuacja, w której proponuje się dodanie prerogatyw prezydentowi oznacza, że w urzędzie prezydenckim, w Kancelarii Prezydenta powstanie osobna komórka, swego rodzaju kopia centralnej Komisji, która będzie nadzorowała prace centralnej Komisji. To jest rzecz niesłychanie niepopularna. W środowisku naukowym jest niewłaściwa i ona z całą pewnością pomnoży biurokrację oraz nie uczyni niczego dobrego dla poziomu polskiej nauki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 95? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

8 głosów za, 19 przeciw i 3 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła tej poprawki.

Przechodzimy do poprawki nr 96. Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Poprawka nr 96 dotyczy art. 31. W art. 31 w pkt 3 wnioskujemy o skreślenie tych osób, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 21a. Uważamy, że skoro wcześniejsze nasze wnioski upadły, to przynajmniej, co jest tak ważne dla działalności centralnej Komisji, a więc dobór odpowiednich osób do funkcjonujących w Komisji zespołów, powinniśmy zadośćuczynić wymaganiom naukowym.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciwny? Nie słyszę. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 96? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

9 osób za, 19 przeciw i 2 wstrzymały się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 96.

Poprawka nr 97 była już rozpatrzona.

Przystępujemy do poprawki nr 98. Bardzo proszę panie pośle.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Chodzi o poprawkę nr 98. Również poprawka nr 98 polega na tym, aby w art. 36 usunąć wszelkie odwołania dotyczące osób posiadających uprawnienia równorzędne z doktorem habilitowanym, a posiadającym stopień doktora. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Czy jest głos przeciwny? Pani minister? Nie słyszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

To samo. Jakbym mogła powiedzieć jedną uwagę. Poprawka nr 99 jest tożsama.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Głosujemy łącznie, tak?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dobrze. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem łącznie poprawek nr 98 i 99? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

9 głosów za, 19 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawek nr 98 i 99.

Przechodzimy do poprawki nr 100.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poprawki nr: 100, 101 i 102 również dotyczą tej samej kwestii, a więc usunięcia tego zapisu mówiącego o uprawnieniach równoważnych ze stopniem doktora habilitowanego, a posiadanego przez doktora. Wnioskuję o łączne głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia łącznie trzech poprawek nr: 100, 101 i 102. Kto jest za przyjęciem poprawek nr: 101, 102 i 103? Przepraszam do 102, czyli 100, 101 i 102. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

103 tak samo.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Nie było takiej sugestii.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam, ale nie doczytałem poprawki nr 103, ponieważ w całym tekście poprawki zgłoszone przez Prawo i Sprawiedliwość były napisane kursywą, to w tym przypadku uczyniono to, jak w przypadku poprawek platformy.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Czyli możemy łącznie głosować poprawki od 100 do 103. Bardzo proszę. Głosujemy jeszcze raz łącznie poprawki od 100 do 103. Kto jest za przyjęciem poprawek od 100 do 103? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wynik.

7 głosów za, 22 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawek od 100 do 103.

Bardzo proszę, poprawka nr 104. Pan poseł Wontor, bardzo proszę.

Poseł Bogusław Wontor (SLD):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, w ustawie o instytutach badawczych wprowadziliśmy możliwość powstawania państwowego instytutu badawczego. Kompetencje wobec takiego instytutu ma minister ds. nauki i rząd decyduje, czy takowy instytut ma powstać. Zapis, który wprowadziliśmy uniemożliwia jednak pretendowanie do tego państwowego instytutu badawczego, instytutom w Polskiej Akademii Nauk, czyli w tym momencie dyskredytujemy te instytuty naukowe w stosunku do innych. Propozycja, którą wnosimy jest zrównanie z prawem instytutów PAN z pozostałymi instytutami. Pragnę nadmienić, że nie ma tu nic z urzędu. Jest to na wniosek ministra, który ma to pod kontrolą, a rząd decyduje. Pani minister, parokrotnie mówiła, że chodzi o to, aby instytuty i nauka pracowały na najwyższym poziomie, żeby była innowacyjna, żeby były nowoczesne technologie, więc powinniśmy nadawać rangę państwowego instytutu badawczego, najlepszym instytutom i nie pomijać tych istniejących, czyli PAN. Poprawka zmierza do tego, aby zrównać ten status. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Poprawka jest ciekawa. W gruncie rzeczy ona nie jest przygotowana legislacyjnie. Rzutuje na cały system funkcjonowania instytutów PAN-owskich przede wszystkim. Instytuty badawcze mają nadzorującego ministra. W tym przypadku nie byłoby to do końca jasne. Trzeba to przygotować i przemyśleć. Proponuję, żeby ewentualnie, jak Komisja będzie rozpatrywać ustawę o finansowaniu nauki, to do tego wróciła. Tam będzie taka możliwość, natomiast w tym przypadku wydaje się, że jest to zmiana nieprzygotowana i w takim kształcie nie możemy jej bezpośrednio przyjąć.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Rozumiem, że pan poseł wie, co trzeba zrobić. Jutro przystępujemy do rozpatrzenia ustawy o finansowaniu nauki. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Głos z sali:

Ale czego?

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Poprawki nr 104. Wiem, że wszyscy już śpią. Proszę o wynik.

5 osób za, 19 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 104.

Poprawka nr 105 została już rozpatrzona.

Przystępujemy do poprawki nr 106. Bardzo proszę, pan poseł Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, ta poprawka dotyczy art. 17, który odnosi się do zmian w ustawie o instytutach badawczych. Tutaj w ust. 4, przepraszam, w pkt 4 chodzi o pewien zapis, który umożliwia ministrowi nadzorującemu instytut, przyznać stypendium uczestnikowi studiów doktoranckich prowadzonych w instytucie. Otóż, wydaje się, że kategoria za szczególnie wyróżniającemu się w nauce jest nieprecyzyjna, więc proponuję wykreślić „szczególnie wyróżniającemu się w nauce" pozostawiając „posiadającemu wybitne osiągnięcia naukowe", ponieważ jest to bardziej mierzalna kategoria. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Nie ma sprzeciwu. W takim razie głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 106? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

24 głosy za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Przechodzimy do poprawki nr 107. Bardzo proszę panie profesorze.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, to jest z kolei poprawka, która dotyczy art. 18, czyli zmian w ustawie o Polskiej Akademii Nauk. Tutaj pojawia się dość enigmatyczny zapis: „zadania określone w statucie w ramach posiadanych środków". Proponuję skreślić ten pkt 5. Chodzi o art. 79 w ustawie o Polskiej Akademii Nauk, ponieważ kategoria nie jest znowu dookreślona. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Nie słyszę sprzeciwu. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 107? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

20 głosów za, 3 przeciw i 6 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 107.

Poprawki nr 108 i 109 zostały już przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 110. Poprawka jest związana z kolegiami. Za dużo nie będę mówił. Wracamy do tego, aby umożliwić przetrwanie kolegiów do 2019 r. Panie ministrze, doczekał się pan.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

Wyrażamy negatywną opinię. 1 października 2016 r. to ostateczny termin likwidacji kolegiów.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 110? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o wynik.

11 głosów za, 19 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki nr 110.

Poprawka nr 111 już była.

Przystępujemy do poprawki nr 112. Jest to poprawka, która nawiązuje do wcześniej odrzuconych już poprawek związanych z dofinansowaniem uczelni niepublicznych. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Konsekwentnie jesteśmy przeciw, a argumentację już podałam.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pan profesor.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność" Edward Malec:

Chciałem poprzeć stanowisko ministerstwa w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Proszę Biuro Legislacyjne. Poprawka nr 113 chyba łączy się z poprawką nr 112 z tego, co pamiętam. Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 112. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o wynik.

2 osoby za, 16 przeciw, brak wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 112.

Przechodzimy do poprawki nr 113. Bardzo proszę panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MEN Przemysław Krzyżanowski:

To jest konsekwencja nie przyjęcia poprawki nr 110, która dotyczy 1 października 2019 r. Pozostawiamy 1 października 2016 r.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

9 osób za, 19 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę nr 113.

Przystępujemy do głosowania nad wyborem posła sprawozdawcy.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Konsekwentnie proponuję panią przewodniczącą Urszulę Augustyn.

Przewodniczący poseł Piotr Bauć (TR):

Pani przewodnicząca zgadza się? Dobrze. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła, jako posła sprawozdawcę, panią poseł Urszulę Augustyn.

Proponuję wyznaczyć termin dla ministra właściwego ds. członkostwa RP w Unii Europejskiej na dzień zaopiniowania poprawek do 10 lipca br. do godz. 15.00. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek.

Na tym porządek posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo wszystkim.